

PROTOKÓŁ Nr XLIV/09
z XLIV sesji Rady Miejskiej w Gryfinie
z dnia 1 października i 20 października 2009 r.

Sesja rozpoczęła się:

- w dniu 1 października 2009 r. o godz. 10.00 i trwała do godz. 16.30,
- w dniu 20 października 2009 r. o godz. 15.00 i trwała do godz. 18.00.

Listy obecności radnych stanowią **załączniki nr 1-4.**

Radni nieobecni:

- w dniu 1 października br. – Jacek Kawka
- w dniu 20 października br. – Tomasz Namieciński

W posiedzeniu w dniu 1 października 2009 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Eugeniusz Kuduk
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
4. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
5. Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk
6. Radca prawny Piotr Sydor
7. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 5**
8. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 6.**

W posiedzeniu w dniu 20 października 2009 r. udział wzięli:

1. Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat
2. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Eugeniusz Kuduk
3. Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Maciej Szabałkin
4. Sekretarz Miasta i Gminy Beata Kryszkowska
5. Radca prawny Krzysztof Judek
6. Sołtysi wg listy obecności – **załącznik nr 7**
7. Zaproszeni goście wg listy obecności – **załącznik nr 8.**

Ad. I. Sprawy regulaminowe:

1/ Otwarcia obrad dokonał Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn. Powitał radnych oraz zaproszonych gości. Stwierdził prawomocność obrad, gdyż na stan Rady 21 osób, w posiedzeniu uczestniczyło 19 radnych.

Porządek obrad radni otrzymali wraz z zawiadomieniem o sesji – **załącznik nr 9.**

Przewodniczący Rady zaproponował wprowadzenie do porządku obrad:

- projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok – DRUK NR 12/XLIV
- projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na rzecz Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. części nieruchomości gminnych, celem umiejscowienia pojemników do selektywnej zbiórki odpadów na obszarach wiejskich – DRUK Nr 13/XLIV

Przewodniczący zaproponował przesunięcie pkt. X. „Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikrooczyszczalni przydomowych /obywatelski projekt uchwały/ – DRUK Nr 6/XLIV” w miejsce pkt. XVII, na koniec sesji.

Radny Paweł Nikitiński - Panie Przewodniczący, proponuję aby najpierw przegłosować zmiany porządku obrad polegające na wprowadzeniu dwóch projektów uchwał, a drugie głosowanie dotyczące przeniesienia DRUKU Nr 6/XLIV potraktować, jako drugą zmianę porządku obrad.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – chciałabym zabrać głos w sprawie DRUKU Nr 12/XLIV dotyczącego zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok. Chciałabym zapytać Pana Przewodniczącego, kiedy uchwała została dostarczona? Nie zapoznawaliśmy się z tą uchwałą na komisjach. Proponuję nie wprowadzać jej w dniu dzisiejszym do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Prezydium Rady otrzymało ten projekt uchwały w dniu dzisiejszym. Również wyrażamy ubolewanie z tego powodu. Jest to praktyka, z którą nie zgadzamy się. Niestety trzeba tę kwestię przegłosować.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – zmiany dotyczą tylko wprowadzenia nowego zadania, na realizację którego ubiegamy się o środki unijne, a nie powoduje to zmian w układzie finansowym.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – Panie Przewodniczący, mam kilka pytań dotyczących tej uchwały. Uważam, że powinniśmy obradować nad nią na komisjach. Pojawia się w niej przebudowa drogi Parsówek i budowa zatoki autobusowej. Chcielibyśmy znać więcej szczegółów w tej sprawie. Otrzymaliśmy inne uchwały dotyczące zmian w budżecie i z tą uchwałą również chciałabym zapoznać się na komisjach, a nie głosować za projektem, na temat którego nie posiadam wiedzy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – ponieważ w dniu dzisiejszym otrzymaliście Państwo opinię prawną do autopoprawek wniesionych do obywatelskiego projektu uchwały, proponuje ogłoszenie półgodzinnej przerwy w celu zapoznania się z dokumentami doręczonymi nam przez Pana Burmistrza oraz projektodawców uchwały obywatelskiej. Przewodniczący Rady ogłosił półgodzinną przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – w kwestii zmian porządku obrad zaproponowałem, zgodnie z wnioskiem Pana Burmistrza, wprowadzenie do porządku obrad DRUKU Nr 12/XLIV i DRUKU Nr 13/XLIV oraz przesunięcie rozpatrzenia DRUKU NR 6/XLIV w punkcie XVII.

Radny Paweł Nikitiński poinformował, że wycofuje swój wniosek.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem ww. zmian do porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 osób i obecnych na sesji 19 radnych w głosowaniu wzięło udział 19 radnych. Za przyjęciem zmian do porządku obrad głosowało 18 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowane do porządku obrad zmiany zostały przyjęte.

Wyniki głosowania stanowią **załącznik nr 10.**

Ad. II. Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady.

Burmistrz Miasta i Gminy odczytał informację, która stanowi **załącznik nr 11.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – Szanowni Państwo, chciałabym poinformować o największych zadaniach, które chcemy rozpocząć realizować jeszcze w tym roku. Otrzymaliśmy niezbędne materiały do ogłoszenia przetargu na budowę chodników wzdłuż ul. A. Mickiewicza, będzie ogłoszony przetarg na budowę chodników przy ul. 1 Maja. Jeżeli pozwolą nam na to posiadane środki finansowe, chcielibyśmy jeszcze zrealizować chodnik przy ul. J. Iwaszkiewicza. Planujemy zakończyć zadanie związane z modernizacją ul. Łokietka, ul. Podgórznej i ul. Witosa. Chcielibyśmy jeszcze w tym roku, o ile do końca września zostanie rozpatrzony wniosek o dofinansowanie budowy nabrzeża z Programu INTERREG IVA, we wnioskowanej wysokości 3 mln euro, przygotować wszystkie

niezbędne materiały i ogłosić przetarg na budowę pierwszego odcinka nabrzeża od murów obronnych do mostu. W tej chwili skupiliśmy się nad pracami związanymi z przekształceniem i przejęciem gruntów w Specjalnej Strefie Ekonomicznej o powierzchni 60 ha. Chcielibyśmy uzyskać odrolnienie na gruntach o wielkości około 150 ha w Gardnie. To są nasze najważniejsze zadania.

Możemy podsumować, że nasze działania, które polegały na zwiększeniu o około 25 miejsc w żłobku i 75 miejsc w przedszkolach złagodziło skutki zapotrzebowania na usługi tych placówek. Praktycznie wszystkie dzieci, których obydwoje rodziców pracuje, otrzymały miejsce w przedszkolu. Nie byliśmy natomiast w stanie zagwarantować miejsc w przedszkolach w sytuacji, gdy pracuje tylko jeden rodzic. Będziemy wspólnie zastanawiać się, czy w końcu nie nadszedł moment, aby przewidzieć sprzedaż albo dzierżawę na 10 lat budynku po Wojskowej Komendzie Uzupelnień na cele przedszkola niepublicznego. Myślę, że najwyższy czas, aby taka placówka niepubliczna w Gryfinie powstała, bo na te usługi powinno być zapotrzebowanie. W tej chwili zakończyliśmy pierwszy etap remontu pomieszczeń w budynku Pod Platanem. W najbliższym tygodniu zlecę wykonanie dokumentacji na zagospodarowanie drugiej części parteru, w której najprawdopodobniej będziemy chcieli zlokalizować Filię Naukową Biblioteki Publicznej oraz siedzibę Towarzystwa Miłośników Historii Ziemi Gryfińskiej.

Radny Paweł Nikitiński – w liście prac, które są wymienione, jako wykonane w zakresie planowania przestrzennego, strategii, rozwoju i inwestycji w pkt 31. pisze Pan o trwających pracach związanych z przebudową mostu nad rzeką Tywa i przebudową odcinka drogi gminnej. Chciałbym, aby Pan powiedział o harmonogramie wykonywania tych prac. Kiedy jest spodziewany termin oddania tej drogi, z uwzględnieniem zgłoszeń i pozwolenia na użytkowanie. Jest to problem, który bardzo nurtuje nie tylko pracowników Zespołu Elektrowni Dolna Odra. To tworzy dosyć poważne problemy komunikacyjne w całym mieście. Proszę poinformować Wysoką Radę i mieszkańców, w jakim terminie ta droga zostanie oddana do użytku.

Radny Marek Sanecki – Panie Burmistrzu, w Pana sprawozdaniu, w części dotyczącej zaproszeń, konferencji, spotkań z Pana udziałem pisze Pan, że był Pan na zawodach sportowo – pożarniczych na stadionie Klubu Sportowego Energetyk. Wydaje mi się, że zaszło tu pewne nieporozumienie. Wielokrotnie publicznie używa się określenia, że jest to stadion Energetyka, ale formalnie tak nie jest. Jest to obiekt gminny, którym zarządza Ośrodek Sportu i Rekreacji i nie można używać takiej nazwy. Stadion ten był nazywany gryfińskimi obiektami sportowymi, ale jest to nazwa niesformalizowana. Proszę, żeby Pan Burmistrz podjął działania mające na celu nadanie nazwy temu obiektowi sportowemu.

Radny Tadeusz Figas – Panie Burmistrzu, mówił Pan o remontach chodników przy ul. A. Mickiewicza i ul. 1 Maja. Chodnik przy ul. A. Asnyka jest w fatalnym stanie. Wiem, że ma być budowane przyłącze kanalizacyjne dla odbioru ścieków z osiedla Wełtyn II i z ul. Jana Pawła II. Czy chodnik został przewidziany do remontu, bo będzie on rozkopany? Droga ta zostanie docelowo porządnie zrobiona, ale uważam, że prace remontowe powinny dotyczyć także chodnika.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – termin realizacji zadania dotyczącego remontu ul. Przemysłowej wraz z mostkiem przewidziany jest do 9 stycznia 2010 r. Generalnie, ruch do Zespołu Elektrowni Dolna Odra będziemy chcieli wznowić nie później niż 9 listopada br. Pan radny faktycznie ma rację w sprawie nadania nazwy dla stadionu przy ul. Sportowej. Może należałoby nazwać obiekty sportowe, które przejęło miasto. Chodnik przy ul. Asnyka przy zmianie sieci wodociągowej i kanalizacyjnej zostanie wykonany.

Ad. III. Zgłaszanie wniosków Komisji Rady.

Przewodniczący Rady poinformował, że nie wpłynęły do niego żadne wnioski Komisji.

Ad. IV. Zgłaszanie interpelacji i zapytań radnych.

Interpelacje i zapytania zgłosili:

Przewodniczący Mieczysław Sawaryn

867/XLIV/09 – składałem interpelację w sprawie opłat pobieranych przez Gminę za prowadzone przez grunty gminne sieci światłowodowe i różnego rodzaju urządzenia infrastruktury. Do dziś nie dostałem odpowiedzi, oczekuję na informację.

868/XLIV/09 – otrzymałem odpowiedź na interpelację w sprawie zapadnięcia jezdni przy ul. Reymonta, termin usunięcia usterki wyznaczony jest do 5 października, jeszcze w dniu dzisiejszym nie została ona usunięta, proszę o monitorowanie tej sprawy.

Radna Wanda Kmiecik

869/XLIV/09 – interpeluję w sprawie remontu remizy OSP w Wełtyniu. Członkowie z OSP w Wełtyniu zwrócili się za moim pośrednictwem o wykonanie remontu w remizie. Przez wiele lat nie były robione tam żadne remonty, są tam bardzo złe warunki. Strażacy z OSP przygotowali listę najpotrzebniejszego wyposażenia, są to mundury, buty, pasy, rękawice. Przekażę tą listę do Prezydium, proszę o przekazanie jej Burmistrzowi.

870/XLIV/09 – Pani Dyrektor Szkoły Podstawowej w Radziszewie zwróciła się za moim pośrednictwem o wykonanie nowej bramy wjazdowej do szkoły. Stara brama jest tak zniszczona, że nie da się jej naprawić, a może stanowić zagrożenie dla dzieci.

871/XLIV/09 – proszę, aby Burmistrz ostatecznie odpowiedział mieszkańcom Czepina i przeznaczył teren pod plac sportowo-rekreacyjny. Sprawa ta była przyrzeczona na zebraniu wiejskim, proszę o przeznaczenie tego placu na potrzeby wsi.

872/XLIV/09 - mieszkańcy sygnalizują potrzebę wykonania sygnalizacji świetlnej przy ul. Chrobrego, jest to droga krajowa nr 31, i ul. Piastów, która jest drogą wojewódzką. Proszę o wystąpienie do GDDKiA w tej sprawie.

Radny Andrzej Kułdosz

873/XLIV/09 – interpeluję w sprawie postawienia dwóch - trzech lamp oświetleniowych w miejscowości Stare Brynki. Zostały tam wybudowane nowe domy, należałoby do nich doprowadzić oświetlenie. Podobnie w Radziszewie przy ul. Ogrodowej, należy pomyśleć o postawieniu tam lamp.

874/XLIV/09 – w Chlebowie droga gminna jest w bardzo złym stanie. Należy ją naprawić przed okresem zimowym.

875/XLIV/09 – proszę o wskazanie właścicielowi posesji przy ul. Szczecińskiej 9 w Radziszewie miejsca, w którym może się podłączyć do wody. Na planach jest wskazane miejsce, gdzie powinna być rura, której tam nie ma. Proszę o wyjaśnienie tej sprawy.

Radny Zbigniew Kozakiewicz

876/XLIV/09 – interpeluje w sprawie możliwości wykorzystania części poddasza w budynku Zespołu Szkół Ogólnokształcących. To jest nasz budynek, od dwóch lat mamy tą szkołę, brakuje nam pomieszczeń. Za rok przyjdą co najmniej trzy klasy. Proszę o wykonanie ekspertyzy technicznej i finansowej, jakie byłyby koszty wykonania takich prac. Szkole bardzo by się te pomieszczenia przydały.

Radna Magdalena Chmura-Nycz

877/XLIV/09 – w informacji z prac między sesjami Burmistrz podał informację, że uzyskał wsparcie finansowe w wysokości 35.824 zł w ramach programu rządowego

„Radosna szkoła” na zakup pomocy dydaktycznych i wyposażenia dla miejsc zabaw w szkołach położonych w miejscowościach wiejskich Gminy Gryfino, w Radziszewie, Chwarstnicy, Żabnicy i Gardnie. Czy są programy dotyczące szkół miejskich? Przede wszystkim dla tych najmłodszych. Wiem, że w budżecie były zagwarantowane duże środki i przedszkola są pięknie wyremontowane, zostały zakupione pomoce dydaktyczne. Chciałabym wiedzieć, ile pieniędzy zostało przeznaczonych na zakup pomocy dydaktycznych w szkołach podstawowych w mieście?

878/XLIV/09 – interpelowałam siedmiokrotnie w sprawie postawienia lampy oświetleniowej przy zjeździe do miejscowości Steklno, przy wiacie autobusowej. Uważam, że jest to sprawa bardzo ważna, zjazd nie jest oświetlony, przy wiacie autobusowej jest las, zbliża się jesień, proszę, aby to miejsce oświetlić, postawić tam lampę, sprawa powinna być dawno załatwiona. Wiem, że to nie jest nasza droga, ja jestem zbywana odpowiedziami, które przeanalizowałyśmy z panią Sołtys, co interpelacja, to jest inna odpowiedź.

Radna Elżbieta Kasprzyk

879/XLIV/09 - chciałabym odnieść się do odpowiedzi na interpelację w sprawie drogi w Bartkowie. Odczytam tą odpowiedź: „w sprawie dróg dojazdowych do pól w Bartkowie informuje, że na terenie Bartkowa dokonano poprawy przejezdności części jednej z dróg stanowiących dojazd do pól. Mimo pełni sezonu prac rolnych, do Gminy do tego czasu nie wpłynęły uwagi w sprawie złego stanu drogi lub konieczności jej poprawy poprzez wyprofilowanie lub poszerzenie”. Jest to nieprawda. W czerwcu na tej drodze byli członkowie Komisji Planowania Przestrzennego, wszyscy członkowie Komisji stwierdzili, że nie widać, że na tej drodze wykonywany był remont i w dalszym ciągu droga wymaga remontu. Rolnicy nie zgłaszają problemu dojazdu do pól, ponieważ jeżdżą nowo wybudowaną drogą, po chodnikach i będzie trzeba za chwilę składać interpelację w sprawie ich naprawy, ponieważ chodniki nie są przeznaczone do tego, aby korzystał z nich ciężki sprzęt. Tylko wtedy usłyszę od Burmistrza, że nie jest to zadanie Gminy, bo jest to droga powiatowa.

Radny Stanisław Różański

880/XLIV/09 – dzisiejsze interpelacje kieruję do Z-cy Burmistrza Pana Macieja Szabalkina. Chciałbym Pana poinformować, że odpowiedzi, które otrzymałem na interpelacje zgłoszone wcześniej, a o których chcę niestety dzisiaj po raz kolejny powiedzieć, rozbiegają się z intencją zgłoszoną przeze mnie w interpelacjach. Pierwsza interpelacja dotyczy przyłącza gazowego. Panie Burmistrzu, 28 maja odbyło się spotkanie z 11 osobami z Pniewa i Żórawek, które żaliły się, że nie mogą korzystać z dobrodziejstwa sieci gazowej, ponieważ z jakichś względów nie zostały w ich przypadku wykonane przyłącza gazowe. Ludzie ci nie ukrywali, że obarczają winą służby Urzędu, ponieważ twierdzą, że w każdym przypadku składane były stosowne wnioski i dokumenty i że z jakichś przyczyn te dokumenty nie trafiły do Zakładu Gazowego. Odpowiedź Burmistrza z 31 sierpnia – przy czym chciałbym zwrócić uwagę na pewną subtelność – pismo do mnie datowane jest na 31 sierpnia, a ja otrzymuję je 25 września. Jaka jest przyczyna, że z miesięcznym opóźnieniem od podpisania pisma trafia do mnie odpowiedź? Czyżby przez miesiąc czasu ktoś to trzymał celowo? Jeśli Pan Burmistrz podpisał odpowiedź 31 sierpnia, to powinienem otrzymać ją na drugi dzień. To się powtarza z pozostałymi odpowiedziami, ja nie chcę dopatrywać się zabiegu urzędniczego, ale podejrzewam, że jest w tym jakieś zaniedbanie.

W sprawach przyłączy gazowych nie chodzi tylko o skrzynki gazowe i koszty z tym związane. Chodzi o to, że ludzie nie mogą się porozumieć z Zakładem Gazowym, gdzie trafiły dokumenty złożone do Gminy. Ludzie ci oczekują takiej pomocy, jaką ja na piśmie w swojej interpelacji zgłosiłem. Chodzi o to, żeby każdą sprawę zbadać indywidualnie, ustalić, czy wniosek został rzeczywiście złożony, czy został doręczony do Zakładu Gazowego, czy dołączone były do niego niezbędne dokumenty, łącznie z dokumentacją geodezyjną i dlaczego te dokumenty zaginęły? Niestety, te 11 przypadków musi być tak zweryfikowanych. Nie chodzi tylko o koszt skrzynek gazowych. To jest spłylenie problemu. Mówi się o tym, że miało odbyć się spotkanie z tymi osobami. W piśmie Burmistrza awizowane jest, że to spotkanie planowane jest w końcu września. Czy to spotkanie się już odbyło? Jeśli tak, to jakie zapadły na nim ustalenia?

881/XLIV/09 – druga interpelacja dotyczy kanalizacji Pniewo-Żórawki. Z radością przyjmuję zapowiedź Burmistrza, że trwają intensywne prace. Ludzie czekają na uczciwą wiadomość, jeśli robimy, to musimy powiedzieć kiedy. Nasi informatorzy – i to jest dla mnie niezwykle budująca wiadomość – donieśli nam, że te wiadomości, które Burmistrz otrzymał odnośnie „wygryzienia” przez Gminę Gryfino Gminy Gryfice o przydzielenie środków na ten cel, jest prawdziwa. W związku z tym warto by było pójść za ciosem, że urzędników odpowiednio „przyprzeć do muru”, żeby dali tę odpowiedź, że wybrali Gryfino, a nie Gryfice. Z wszelką cenę należy potwierdzić, czy rzeczywiście tak jest, czy pieniądze dla Gryfina są i należy się informacja mieszkańcom Pniewa i Żórawek: robimy kanalizację. W punkcie XVII dzisiejszej sesji będziecie jeszcze raz świadkami, jak ważny jest to problem, jak bardzo dotyka ludzi. Trzeba w tej sprawie pomóc, żeby wreszcie zakończyć ten temat.

882/XLIV/09 – trzecia interpelacja dotyczy pana Karkochy. Niestety, odpowiedź Burmistrza na tą interpelację jest nie na temat. Ja nie prosiłem o to, żeby ustalić stan władania na tej nieruchomości, bo to jest rzecz wtórna czy spadkobiercy wszczęli postępowanie spadkowe czy nie. Apeluję po raz kolejny o zbadanie na miejscu, czy ten budynek jest rzeczywiście w takim stanie, że zagraża zdrowiu i życiu ludzkiemu. Moim zdaniem, nie budowlańca, ale obserwatora, który to obserwuje, będzie tam nieszczęście. Ja od Burmistrza oczekuję, że wspólnie z pracownikami nadzoru budowlanego, chciałbym być przy tym również obecny, ustalić, czy ten budynek znajduje się w tak katastrofalnym stanie technicznym. Moim zdaniem tak jest. A to, kiedy sąd się upora z ustaleniem spadkobierców, kto nimi będzie, to jest wtórna sprawa. Ta osoba jest pod opieką OPS i trzeba się zastanowić nad tym, jeśli dojdziemy do wniosku, że grozi nieszczęście, żeby zmienić formę opieki nad tym człowiekiem. I o to po raz kolejny się domagam.

883/XLIV/09 – Panie Burmistrzu, a może powiem inaczej, proszę autora tej informacji w sprawie ulicy Kasztanowej, aby mnie nie pouczał jako radnego, co powinienem wiedzieć. Ja na tej sali daję dowody, że wiem, co mówię. Przez szacunek dla radnego, przez szacunek dla wyborców, którzy mnie wybrali i przez potrzebę załatwienia tej sprawy, ja sobie wypraszam taką korespondencję. Ja nikogo nie pouczam i nie życzę sobie, żeby mnie pouczał. W przypadku ul. Kasztanowej dopominam się nie generalnego remontu, nie chodzi mi o to, jaka dokumentacja musi być sporządzona na budowę drogi, mi chodzi o to, żeby zasypać kilka dziur. Jeśli nie stać budżetu gminy, składałem deklarację, że pokryję koszty z własnych pieniędzy. Załatwmy to wreszcie, a nie pouczajmy się i nie rozgrywajmy niczego.

884/XLIV/09 – kolejna interpelacja dotyczy Statutu. Panie Przewodniczący, w związku z tym, że moje interpelacje zgłaszane kolejno 5 lutego, 27 lutego i w następnych terminach proponuję, ponieważ do dnia dzisiejszego nie doczekaliśmy się zmienionego Statutu, aby oddelegować z Prezydium Rady Pana Janusza Skrzypińskiego, żeby wsparł zespół, by nareszcie Rada otrzymała projekt Statutu. To jest ważna sprawa do załatwienia w naszej kadencji. Proszę o uwzględnienie mojego wniosku.

885/XLIV/09 – zwracam się do Zastępcy Burmistrza Pana Eugeniusza Kuduka. Nie było potrzeby przekazywania mojej interpelacji do szkół. Zgłosiłem to, co powtórzę w dniu dzisiejszym: powinniśmy na sesji otrzymać zwięzłą informację dotyczącą wyników pracy poszczególnych szkół, które czerpią środki z budżetu Gminy. Jeśli prawdą jest, że te wiadomości o niskich wynikach, które są upowszechniane, są prawdziwe, to Rada ma prawo dowiedzieć się jak jest naprawdę. Zwracam się z ponowną prośbą. Jeśli Burmistrz pisze, że rola Gminy jako organu prowadzącego w zakresie nadzoru pedagogicznego jest znikoma, to jest to prawda, ale po to mamy Kuratorium, aby nam taką informację przygotowało. O taką informację nie będą występowali jednostkowo radni, w związku z tym najlepiej byłoby, aby koordynować to na szczeblu Burmistrza i aby Burmistrz zadbał o to, by Kuratorium nam taką informację przygotowało. Panie Przewodniczący, ja dalej widzę potrzebę, abyśmy tą informacją na najbliższej lub następnej sesji się zajęli. Apeluję, aby na ta sesję zaprosić dyrektorów szkół, przedstawicieli związków zawodowych, Kuratora lub jego przedstawiciela i byśmy porozmawiali, jak jest naprawdę. Społeczności Gminy, rodzicom naszych dzieci należy się taka informacja.

886/XLIV/09 – Panie Przewodniczący, dziękuję Panu za odpowiedź na interpelację na temat działań podjętych w zawiązku z terminowym załatwianiem interpelacji. Ufam, że tak się będzie od dnia dzisiejszego działało. Panu Burmistrzowi Piłatowi dziękuję za informację w sprawie dotyczącej świetlicy w Pniewie.

Przewodniczący Mieczysław Sawaryn – poproszę Pana Przewodniczącego Skrzypińskiego o objęcie wsparciem prac zespołu. Jeśli Pan Przewodniczący wyrazi zgodę, to nadamy sprawie bieg.

Radna Janina Nikitińska

887/XLIV/096 – proszę o sprzątnięcie skarpy przy ul. Pomorskiej, zgłaszałam to Panu Prezesowi kilka miesięcy temu, ale dotychczas nie zostało to sprzątnięte. Kiedy kładziona była kanalizacja, była potrzeba ścięcia konarów drzew. Wszystko jest wetknięte między drzewa, znajduje się tam butelki i inne śmieci. Ta skarpa znajduje się przy drodze krajowej, nie przynosi to miastu uroku.

Radny Paweł Nikitiński

888/XLIV/09 – czy Pan Przewodniczący został poinformowany przez służby Pana Burmistrza o fakcie zakończenia prac nad Statutem przez zespół powołany przez Burmistrza i przekazania w najbliższym czasie projektu do rozważania przez Radę? Jeśli nie, to dlaczego jest tak słaba komunikacja pomiędzy organami władzy?

889/XLIV/09 – interpelacja dotyczy sprawy, którą poruszyłem w interpelacji pisemnej złożonej do Burmistrza między sesjami, dotyczącej drogi krajowej nr 31 i zmiany organizacji ruchu w miejscowości Radziszewo przy nowej inwestycji, która powstała tuż przy wjeździe na autostradę. Otrzymałem odpowiedź na interpelację, ale jest to odpowiedź nie na to pytanie, które zadałem. Moje pytanie zmierzało do uzyskania odpowiedzi, czy istnieje

możliwość stworzenia ciągu komunikacyjnego po zachodniej stronie drogi nr 31 na działce gminnej, która do nas należy. Panie Burmistrzu, ja nie zamierzam składać pięćdziesięciu interpelacji, żeby uzyskać wiążącą informację. Jeśli pisze interpelację, wskazuję działkę gminną i oczekuję odpowiedzi na pytanie kiedy będzie rozpoczęta inwestycja lub czy zostanie przeprowadzona inwestycja zmiierzająca do utworzenia ciągu pieszego po stronie zachodniej, to nie pytam o to, czy będą przekładane lampy, ani o inne rzeczy i nie oczekuję na to odpowiedzi. Jak będę tą sprawą zainteresowany, to zapytam. Składałem ta interpelację w imieniu mieszkańców, którzy są zbulwersowani tym faktem, dlatego, że po pierwsze zostali wprowadzeni w błąd, po drugie ich interesy są tam naruszone. Bezpieczeństwo w tym miejscu jest ewidentnie zagrożone i tylko dzięki temu, że mieszkańcy Radziszewa potrafili skutecznie w porozumieniu z właścicielem działki wyciąć krzewy, jest tam jeszcze w tej chwili jakaś widoczność. Na działce gminnej kiedyś był chodnik, dziś go nie ma, to jest chodnik, który prowadził od przystanku autobusowego przy autostradzie po zachodniej stronie w głąb Radziszewa. Ja sobie nie wyobrażam, jak można było dopuścić do tego, że tam nie ma chodnika. Kiedy ten chodnik zostanie wykonany, żeby zabezpieczyć tych ludzi przed realnym zagrożeniem? Ponawiam ta interpelację, bo złożyłem ją pisemnie licząc na rzetelną odpowiedź ze strony Burmistrza. Dostałem odpowiedź na temat lamp, o które nie pytałem.

890/XLIV/09 – składałem interpelację w sprawie Pani Ewy Walczak, najemcy lokalu komunalnego przy ul. Piastów. Wyborca zgłosił się do mnie i poprosił o interwencję w tej sprawie. Udałem się z wizytą do tej pani, aby sprawdzić, jaki jest stan faktyczny na miejscu, ponieważ w czasie dyżuru radnych pani, o której wspominam zgłaszała problemy w swoim lokalu, które zostały ocenione jako wydumane. Te problemy nie są wydumane. Na budynku, o którym mówię, po stronie południowej dach jest wykonany w sposób profesjonalny i rzetelny, nie przecieka. Po stronie północnej jest wykonany w sposób wadliwy, ma mnóstwo dziur i woda leje się po kominie i zalewa to mieszkanie, wystarczy wejść na strych i sprawdzić, jak to wygląda. Jest to mieszkanie komunalne. Powoduje to zagrzybienie tego mieszkania i naraża na wysokie koszty. Panie Przewodniczący, wiem, że być może za długo mówię o tej konkretnej sprawie, ale to jest zasób komunalny, składałem tę interpelację głównie w trosce o stan majątku komunalnego. Proszę o to, żeby Burmistrz wykorzystał swoje służby, zainteresował się ta sprawą, wykorzystał zapisy umowy dotyczące wykonania tego dachu, jeśli to jest możliwe i dokonał napraw, które są niezbędne.

891/XLIV/09 – czy Burmistrz jest świadom tego, że jako organ prowadzący szkoły nie może doprowadzić do upublicznienia wyników i rozpoczęcia na ten temat dyskusji, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Edukacji? Jeśli Burmistrz jest tego świadomy, to żeby w żadnym wypadku nie podejmował prób, o których była tutaj przed chwilą mowa.

Przewodniczący Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, wyrażam zaniepokojenie, że radny interweniuje już po raz kolejny, bo dotyczy to wielu radnych. Radny interpeluje w sprawie obywatelskiej, a do tego zobowiązane są Pana służby. Jeśli jest tak, jak mówi radny Nikitiński, to należy wyciągnąć konsekwencje, nie może tak być.

Radny Marek Sanecki

892/XLIV/09 – chciałbym poruszyć sprawę przynależności Gminy do stowarzyszeń. Gmina przynależy do sześciu stowarzyszeń, mówię to na podstawie tego zestawienia, które otrzymałem od Burmistrza. Do siódmego złożyliśmy

deklarację przynależności. Z tego wynika, że uważamy, iż mamy z tego jakieś efekty. Z zestawienia wynika, że przekazaliśmy na te stowarzyszenia 180.000 zł. Przy dwóch stowarzyszeniach nie ma informacji, czy płacimy, jest to informacja niepełna. Zgłaszałem zawsze zastrzeżenia, kiedy przystępowaliśmy do tych stowarzyszeń i składając tą interpelację oczekiwałem, żeby Burmistrz powiedział Radzie i mieszkańcom, że przynależymy do stowarzyszeń, ponosimy określone koszty, ale mamy określone efekty, nam się to opłaca. W informacji nie ma przedstawionych efektów, Burmistrz proponuje spotkanie, żeby przedstawiciele gminy przestawili efekty na tym spotkaniu. Nie wydaje mi się to dobrym rozwiązaniem, gdyż na dzisiejszej sesji radny Róžański mówi o zorganizowaniu debaty w sprawie oświaty. Za chwilę będziemy musieli debatować o systemie sportu. Będą to dwie poważne debaty. Takie spotkanie jest niecelowe. Jeśli są efekty, to proszę o nich napisać. Proszę przypomnieć sobie, że przystępowaliśmy do stowarzyszenia, którego celem miało być wybudowanie szybkiego tramwaju pomiędzy Szczecinem a Gryfinem. Założenia są chlubne, ale nie ma efektu. Trzeba się zastanowić, czy jest w tym sens. Jeśli na jedno stowarzyszenie wydajemy 150.000 zł, to wydaje mi się, że należało by mieć z tego jakieś efekty.

893/XLIV/09 – można powiedzieć, że Gmina łamie prawo, bo uczniowie klas IV-VI wchodząc do CW Laguna, płacą za bilety. W Polsce szkoła jest bezpłatna, więc my pobieramy te kwoty od uczniów bezprawnie. Wydaje mi się, że tą sytuację trzeba zmienić, zwłaszcza, że jesteśmy właścicielami CW Laguna i to nie są duże pieniądze. Nie wszyscy uczniowie mogą płacić za wstęp. Uważam, że należy zająć się sprawą. Trzeba kupić w CW Laguna bilety i rozprowadzić je wśród szkół, trzeba stworzyć system dysponowania biletami. Oczywiście będą to koszty, ale nie są to koszty, których Gmina nie może udźwignąć.

894/XLIV/09 – z informacji, jakie zebrałem wynika, że w 2008 r. wydaliśmy 183.000 zł na wsparcie inwestycji Starostwa Powiatowego, które powinno realizować Starostwo. W 2009 r. wydamy 1.500.000 zł. Wielokrotnie idziemy Starostwu Powiatowemu na rękę. Wyraziliśmy zgodę, aby rury do centralnego ogrzewania przeprowadzić do szpitala przez działkę gminną. Kiedy my oczekujemy ukłonu od Starostwa Powiatowego, Starostwo chce nam naliczać opłaty, warunkując zgodę na inwestycję tym, czy my wyrazimy zgodę na poniesienie kosztów. Zacytuję pismo Starostwa: „opłaty za zajęcie terenu i posadowienie rurociągu w gruncie zostaną naliczone po określeniu przez Państwa ilości dni niezbędnych do ułożenia rur oraz po podaniu długości rurociągu, bowiem od tych parametrów będzie uzależniona opłata jednorazowa i opłaty roczne”. Wydaje mi się, że nie może być tak, że idziemy Starostwu Powiatowemu cały czas na rękę, wykazujemy dobrą wolę, ale z drugiej strony tego nie ma. Proszę, żeby Burmistrz przeprowadził z władzami Powiatu rozmowę, żeby w ten sposób nie postępowano, bo to jest, wydaje mi się, nieuczciwe.

895/XLIV/09 – przed dwoma tygodniami odniosłem kontuzję na rowerze w związku z tragicznym stanem ścieżek rowerowych, a właściwie ich brakiem. W Gryfinie bardzo dużo osób jeździ na rowerach i trzeba podjąć odpowiednie działania w tym zakresie. W ostatniej gazecie lokalnej jeden z mieszkańców bardzo żali się na brak ścieżek rowerowych. Proszę, żeby o to zadbać. Przy ścieżce biegnącej przez las do Jeziora Weltyńskiego dokonano dużych wycinek i praktycznie ta droga jest nieprzejezdna. Przejelismy część torowisk, trzeba to działanie sfinalizować, bo myślę, że turystyka rowerowa będzie się rozwijać.

Radny Tomasz Namieciński

896/XLIV/09 – w zeszłym roku wnioskowałem o zwrócenie się do Zarządu Dróg Wojewódzkich w sprawie możliwości zainstalowania tablic ostrzegawczych z napisem „uwaga wypadki” na drodze nr 120 pomiędzy Wełtyniem Cegielnią a wysypiskiem śmieci. Do chwili obecnej nie dostałem odpowiedzi, co stało się z tym wnioskiem. Ostatnio doszło tam do kolejnego groźnego wypadku. Może należy zwrócić się do Komendy Powiatowej Policji w Gryfinie w sprawie informacji o liczbie wypadków na tym odcinku drogi w ciągu ostatnich 10 lat, być może celowe byłoby oznaczenie tego miejsca tzw. czarnym punktem. Co stało się ze złożonym przez mnie wnioskiem? Czy nadano sprawie bieg?

897/XLIV/09 – mieszkańcy narzekają, że nawierzchnia na ostatnio wykonanym boisku do siatkówki w Wełtyniu nie jest w najlepszym stanie, Burmistrz był tam, widział to boisko, obiecał interwencję w sprawie jakości tej nawierzchni. Proszę o zajęcie się sprawą.

898/XLIV/09 – mieszkańcy ul. Zacisznej w Wełtyniu zwracają się z prośbą o zainstalowanie tam jednej lampy oświetleniowej, zbliża się okres jesienno-zimowy, wcześniej zapada zmrok. Mieszkańcy występowali z pismem do Urzędu, dostali odpowiedź, że musi być zaprojektowana sieć. Mieszkańcy proszą tylko o jedną lampę oświetleniową.

Radny Tadeusz Figas

899/XLIV/09 – na poprzedniej sesji składałem interpelację na temat realizacji zajęć wychowania fizycznego w innej formie, gdyż dopuszcza to Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej, otrzymałem odpowiedź i chciałem pochwalić niektóre szkoły, które podjęły się tego trudnego zadania, dlatego, że jest to niezwykle istotne jeżeli chodzi o aktywizację dzieci, a w perspektywie jest to ważne jeśli chodzi o problem zdrowotny naszego społeczeństwa. Liczę, że pozostałe szkoły również podejmą tą inicjatywę.

Radny Rafał Guga

900/XLIV/09 – trwa remont ul. Mieszka I, mieszkańcy zgłosili się do mnie z następującą sprawą: na wysokości bloku nr 1-10 istniał parking w połowie skarpy, w projekcie nie został on ujęty, ma być tak, jak jest do tej pory. Mieszkańcy pytają, czy można by było położyć na tym parkingu nawierzchnię, bo jest tam problem z parkowaniem samochodów.

901/XLIV/09 – byłem obecny na Powiatowych Zawodach Ochotniczych Straży Pożarnych i zwróciłem uwagę na stan nagłośnienia na obiektach sportowych, ten sprzęt nagłaśniający jest w fatalnym stanie. Sądzę, że nie byłby to duży koszt, żeby to nagłośnienie unowocześnić.

902/XLIV/09 – do końca 2009 r. przewidziane jest wykonanie projektu na zagospodarowanie terenu ul. Flisaczej. Czy przetarg na projekt został ogłoszony? A jeśli nie, to kiedy będzie ogłoszony przetarg i wykonany projekt?

903/XLIV/09 – dwukrotnie składałem interpelację, również w imieniu radnej Lidii Karzyńskiej-Karpierz i radnej Wandy Kmiecik w sprawie zwołania debaty dotyczącej osób niepełnosprawnych. Otrzymałem odpowiedź, że jest to związane z terminem zakończenia prac nad budową strategii pomocy społecznej na terenie gminy Gryfino. Temat tej strategii ucichł a debaty jak nie było, taki nie ma. Zgłaszam jeszcze raz interpelację, proszę, jeśli jest to możliwe, o jak najszybsze zwołanie takiej debaty.

Radny Janusz Skrzypiński

904/XLIV/09 – moja interpelacja dotyczy drogi nr 1356, jest to droga powiatowa, proszę o naprawienie ubytków w drodze. Proszę także o wycięcie topoli rosnących wzdłuż tej drogi. Są to stare drzewa, kruche, w okresie jesienno-zimowym stwarzają duże zagrożenie dla użytkowników.

905/XLIV/09 – proszę w imieniu rady sołeckiej Borzymia oraz mieszkańców miejscowości o podjęcie działań zmierzających do rozwiązania problemu budynku byłej szkoły w Borzymiu. Budynek ten jest nieużytkowany, niszczeje od kilku lat.

Ad. V. Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za I półrocze 2009 roku – DRUK Nr 1/XLIV

Radni w ustawowym terminie otrzymali informację o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za I półrocze 2009 r. – **załącznik nr 12.**

Radni na komisjach otrzymali uchwałę Składu Orzekającego RIO z dnia 15 września 2009 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Burmistrza Gryfina informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2009 r. – **załącznik nr 13.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 14.**

Radny Stanisław Różański – Panie Przewodniczący, powtórzę pytania, które zadałem na komisjach i na które nie otrzymałem odpowiedzi. Informacja złożona na dzisiejszej sesji Wysokiej Radzie, ma nam uświadomić, jak w przeciągu I półrocza realizowany jest budżet zarówno po stronie dochodów, jak i po stronie wydatków. Kiedy czyta się tą informację, nie sposób przejść do porządku dziennego nad stwierdzeniem, że budżet w zakresie dochodów został zrealizowany w wysokości 38%. Nie ulega wątpliwości, że realizacja budżetu po stronie dochodów w niektórych działach, a w szczególności w dziale 150 Przetwórstwo przemysłowe, w dziale 600 Transport i łączność, w dziale 630 Turystyka i w dziale 926 Kultura fizyczna i sport musi budzić pewną refleksję. Jeżeli w dziale 150 realizacja dochodów wynosi 0%, w dziale 600 – 7,1%, w dziale 630 – 0%, w dziale 926 – 8,4%, to na usta ciśnie się pytanie, dlaczego tak jest? Wysokiej Radzie należy się wyjaśnienie, nie takie lakoniczne jak w informacji, aby można było sobie odpowiedzieć, dlaczego jest tak źle. Jeżeli jest taka realizacja dochodów w tych działach, to nie można nad tym przejść do porządku dziennego. Oczekuję, że na dzisiejszej sesji, ktoś nam na tej sali wyjaśni przyczyny, dla których nie wykonano planowanych dochodów. Analogiczna sytuacja jest po stronie wydatków. Wprawdzie ogółem wydatki zrealizowano w 42,2 %, ale niektóre działy, takie jak dział: 600, 630, 710, 900 mają bardzo niski procent wykonania wydatków. W dziale 600 wykonano tylko 16,8% wydatków, w dziale 630 – 0,9%, w dziale 710 – 19,4%, w dziale 900 – 30,9%. Jakiego przyczyny? Jako członek organu, którym jest Rada Miejska w Gryfinie chcę wiedzieć czy na koniec roku nie będzie katastrofy. Aby wypowiedzieć się dzisiaj, czy przyjmuję tę informację do wiadomości, czy nie, proszę o dodatkowe wyjaśnienia w tych kwestiach, o których mówiłem.

Radny Paweł Nikitiński – analiza sprawozdania finansowego za I półrocze rodzi takie uwagi, które podniósł mój przedmówca. Żałuję, że w czasie obradowania nad sprawozdaniem Burmistrza z wykonania budżetu za I półrocze Pan Burmistrz nie jest obecny, bo to jeden z najważniejszych elementów dzisiejszej sesji. Powinniśmy raczej wzajemnie informować się o przyczynach, bo wielokrotnie na tej sali padały zapewnienia, że budżet będzie wykonany, że dochody Gminy są niezagrożone, a w związku z tym zapisane w projekcie budżetu inwestycje będą realizowane. Z moim przedmówcą zgadzam się w większości, w jednym tylko nie podzielam poglądu radnego, a mianowicie w tym że bardzo rozsądne, że wydatki są realizowane poniżej 50%. Raczej należałoby zapytać, czy nie powinny być jeszcze niższe, bo prawda o budżecie jest taka, że nie osiągniemy dochodów, które zaplanowaliśmy. W związku z tym nie będziemy mieli pieniędzy na zrealizowanie zaplanowanych zadań i będziemy musieli z nich zrezygnować. Trzeba mieć publiczną odwagę, żeby wstać i mieszkańcom powiedzieć, że nie będziemy ich realizowali, bo faktyczny budżet będzie

niższy, że jesteśmy odpowiedzialnymi samorządowcami i nie będziemy zaciągali zobowiązań ponad miarę. Niestety tak nie jest, nadzieje są rozdmuchiwane. Komisja Budżetu podjęła inicjatywę dyskusji z Panem Burmistrzem w zakresie realnych możliwości uzyskania wpływów budżetowych związanych z egzekucją, dochodzeniem, czy też wydanymi decyzjami organu podatkowego, jakim jest Burmistrz Miasta i Gminy Gryfino w zakresie podatku od nieruchomości. Ta dyskusja pomiędzy Komisją Budżetu i służbami Pana Burmistrza, zakończyła się, co do zasady, przynajmniej na tym etapie fiaskiem. O ile argumenty radcy prawnego, że dokumentacja postępowania podatkowego nie może być ujawniana do mnie trafia, o tyle prosta rzecz, że Pan Burmistrz jako organ podatkowy wydaje decyzje podatkową i staje się ona prawomocna, to rozumiem, że Pan Burmistrz na tej podstawie szacuje wpływy do budżetu. Rozumiem, że Pan Burmistrz będzie stał na swoim stanowisku, jako organ podatkowy, gwarantujący również wpływy do budżetu w określonej wysokości i nie będzie publicznie mówił trzech różnych rzeczy, bo jest decyzja w tym zakresie. Jeśli jest decyzja, to nie można mówić dzisiaj w ten sposób, jutro w inny, a pojutrze w jeszcze inny. Jest to zbyt poważna sprawa budząca bardzo poważne emocje wśród załogi Zespołu Elektrowni Dolna Odra S.A. w zakresie stanu faktycznego, a także wśród wszystkich mieszkańców, którzy spodziewają się inwestycji w oparciu o znaczące przychody Gminy w tym zakresie. Te sprzeczne informacje, które wypływają są bardzo niepokojące. Mam nadzieję, że Komisja Budżetu będzie konsekwentnie dążyła do rozmowy z Panem Burmistrzem w zakresie ustalenia stanu faktycznego, a dzisiaj Pan Burmistrz precyzyjnie poinformuje Radę Miejską w Gryfinie o przyczynach niewykonania budżetu w zakresie dochodów i możliwości zrealizowania dochodów do końca roku, a jeśli realnie ocenia brak możliwości zrealizowania takich dochodów do końca roku, to poinformuje o korektach budżetu w zakresie wydatków i wskaże miejsca, gdzie te korekty będą, żebyśmy nie byli w stanie jakiegoś dualizmu i z jednej strony byli świadomi, że musimy ciąć wydatki, bo nie będziemy mieli dochodów w roku budżetowym i nie opowiadali rzeczy, które są związane z wydatkami, których wiemy, że nie poniesiemy, tylko żebyśmy wszyscy wspólnie, Burmistrz i Rada Miejska, zachowywali się odpowiedzialnie i mówili do wyborców językiem prawdy, a nie hipotez. Dzisiaj niestety przyznaję rację krytykom tego budżetu. Nie jest tak, że jestem w jakiś sposób zainteresowany Pańskim niepowodzeniem, bo sukces gminy jest sukcesem wszystkich mieszkańców, z tym tylko, że musi opierać się na prawdziwych przesłankach, które zabezpieczają budżet, zabezpieczają interesy wyborców, ale także stawiają nas w świetle poważnych ludzi. Przy takiej realizacji budżetu, Pan i Rada Miejska, chyba nie do końca jesteśmy wiarygodni dla wyborców. Zostały bardzo poważnie rozdmuchane oczekiwania, nie mogą być one spełnione z oczywistych przyczyn i mam nadzieję, że nie pójdzie Pan drogą hura optymizmu i nie zacznie wydawać wszystkich pieniędzy, bo może okazać się później, że ich zabranie. Mówmy do mieszkańców zgodnie z rzeczywistością, że jest spór, jest problem, brak jest egzekucji, brak jest możliwości zrealizowania stanowiska, które zajęliśmy, istnieją rozbieżności, trzeba będzie je wyjaśniać. Tym odpowiedzialnym językiem należy mówić także przy ocenianiu tego sprawozdania za I półrocze. Niestety w kilku działach, o których mówił mój przedmówca rzeczywiście jest bardzo słabo, można by powiedzieć wręcz, że jest żenująco słabo, a to są bardzo ważne dziedziny aktywności gminy. Tym bardziej to niepokoi, tym bardziej zasmuca, zwłaszcza w przeciwieństwie do składanych deklaracji, w tym także deklaracji składanych publicznie w pewnym sensie także w imieniu organu stanowiącego, bo to organ stanowiący bierze na siebie odpowiedzialność przyjęcia rekomendacji, którą Pan składa. Dzisiaj Rada Miejska w Gryfinie może tylko „świecić oczami” i dziwić się, jak słabo został wykonany budżet w I półroczu. Rzeczywiście w niektórych działach zarówno dochody, jak i wydatki mogą w sposób znaczący się zmienić, m.in. w dziale, który interesuje bardzo mojego przedmówcę, czyli transportu i łączności, z pewnością wydatki będą zdecydowanie większe, bo prowadzimy określone inwestycje, które zaczęły się stosunkowo późno, ale będą wykonane raczej do końca roku. Życząc Panu zrealizowania jak najlepiej budżetu, który Pan skonstruował, podnoszę obawy i proszę o wyjaśnienie wątpliwości zgłoszonych w trakcie mojej wypowiedzi.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – o szczegółowe informacje można zwrócić się do Pani Skarbnik i poszczególnych wydziałów. Zauważyliście Państwo, że w niektórych działach wydatki są niewykonywane i w budżecie są niewykorzystane kwoty. Do chwili kiedy nie zakończymy sporu z Zespołem Elektrowni Dolna Odra, wydatki będą tak dokonywane, aby nie przekroczyć dochodów, jakie są w budżecie. Jak wiecie Państwo, na szereg zadań mamy przyznane znaczne środki na dofinansowanie, uzyskaliśmy dofinansowanie budowy wodociągu Krzypnica, budowy ul. Mieszka I, Podgórznej, Witosa, które jest na poziomie 1,5 mln zł. Szereg zadań jest w trakcie realizacji i główne obciążenie płatnościami będzie w drugiej połowie 2009 roku. Odnośnie sporu z ZEDO informacja jest jedna, moją decyzję w sprawie podatku za rok 2003 podtrzymało Samorządowe Kolegium Odwoławcze, a więc jest ona prawomocna. Decyzja ta została dostarczona do ZEDO. Spotykamy się z Zarządem Elektrowni Dolna Odra i myślę, że jesteśmy bardzo blisko ustalenia wspólnego stanowiska odnośnie podatków, spraw związanych z Przedsiębiorstwem Energetyki Ciepłej oraz przejęciem ujęcia na potrzeby miasta. Przy rozwiązaniu tego trudnego problemu cały czas korzystam z usług wybitnej warszawskiej kancelarii prawnej Pana Modzelewskiego. Ten problem dotyczy nie tylko Zespołu Elektrowni Dolna Odra, ale również innych elektrowni w Polsce. Nie przeczytaliście Państwo w prasie, że podawałem pewne kwoty. Ciągłe powtarzam, że rozmowy trwają, problem jest trudny, są wydawane jeszcze pewne decyzje, które otrzymałem w ubiegły piątek. Jestem dobrej myśli i mam nadzieję, że w krótkim czasie będę mógł Państwa poinformować, że jest ustalony ostateczny wymiar podatku od ZEDO.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – Panie Burmistrzu to było do przewidzenia. Kiedy uchwalaliśmy budżet mówiliśmy, że jest to budżet wirtualny. Rozumiem, że te pieniądze należało wprowadzić do budżetu, ale powinny one znajdować się w rezerwie, a w tej chwili mówimy o tak wielkim deficycie. Przejęliśmy CW Laguna, musimy zdawać sobie sprawę, że ktoś je musi finansować i utrzymywać. Gmina Gryfino wydaje ogromne pieniądze na obsługę prawną, a czym różni się podatnik, jakim jest ZEDO, od podatnika, jakim jest mały przedsiębiorca? Czy Gmina Gryfino i Zespół Elektrowni Dolna Odra nie mogą wynegocjować stawek podatku, żeby sprawa nie toczyła się w sądzie? Jeżeli jest problem dotyczący ustalenia wymiaru podatku, są możliwe zwolnienia, rozłożenia na raty. Gmina ponosi ogromne koszty obsługi prawnej, są to koszty rzędu 800.000 zł. Czy Gmina nie może porozumieć się z Elektrownią i dojść do jakiegoś kompromisu? Rozumiem, że obowiązuje tajemnica skarbową, walczymy o ogromne pieniądze, ale my również te pieniądze wydajemy. W tej chwili wprowadzamy chaos do naszego budżetu, mamy największy budżet, jaki był w historii Gryfina, ale jest to budżet wirtualny i na dodatek wydajemy ogromne pieniądze na obsługę prawną.

Radny Paweł Nikitiński – Panie Burmistrzu, powiedział Pan przed chwilą o bardzo ważnej sprawie, o decyzji, którą Pan wydał jako organ podatkowy. Nie mam do Pana pretensji, że Pan wydał taką decyzję, ale co do zasady, ona jest wydana, prawomocna i będzie egzekwowana. Rozumiem i szanuję to stanowisko, tylko skąd w takim razie później tego typu deklaracje? Co Pan zamierza zrobić? Co Pan jeszcze zamierza negocjować i z kim? Przecież tak naprawdę Pan, jako organ podatkowy, jest człowiekiem całkowicie odpowiedzialnym w tym zakresie. Pańskie służby napracowały się, uznały w świetle ordynacji podatkowej, że takie są kwoty i rozumiem, że Pan to stanowisko będzie reprezentował do końca. Pan jest świadomy tego, że nie może zmieniać swoich decyzji podatkowych zgodnie z nurtem politycznym, który się toczy. Pan jest za to, od początku do końca odpowiedzialny. Mimo, że ja osobiście patrzę na te sprawę z dwóch perspektyw, staram się zrozumieć Pańską sytuację. Pan jako pierwszy organ podatkowy wydał decyzję, drugi organ podatkowy utrzymał tę decyzję w mocy i jest spór między Panem, jako organem podatkowym i podatnikiem, a spór sądowy zostanie rozstrzygnięty na korzyść Gminy Gryfino lub na jej niekorzyść. Zaczniemy ze sobą rozmawiać również o kosztach związanych z decyzjami, które Pan podejmuje i które być może Gmina Gryfino będzie musiała ponieść. To są także pieniądze budżetowe, które być może z tej kasy wypłyną. Chciałbym, żebyśmy ze sobą rozmawiali w ten sposób, że Pan, jako organ podatkowy mówi do nas, że zbudował Pan

budżet na podstawie swojej własnej decyzji podatkowej, która stanowi, że wpływy do budżetu z tytułu podatku od nieruchomości będą w określonej wysokości i będzie Pan tego stanowiska bronił, a nie będzie je negocjował. Powiedział Pan o zbliżeniu stanowisk w tej sprawie. Tu nie ma już zbliżenia stanowisk, decyzje są wydane, jest spór sądowy, albo Pan wygra ten spór, albo go Pan przegra. Jeśli Pan go przegra, to rodzi się pytanie o konsekwencje dla budżetu i o tym w tej chwili rozmawiamy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - przypomnę, że kwestii podatkowych nie da się negocjować. Są uchwalone pewne stawki i one obowiązują, a negocjować można rozłożenie płatności na raty, odroczenie płatności lub umorzenie. Pomiędzy Gminą Gryfino, a podatnikiem jest prowadzony spór, Burmistrz określił wymiar podatku, a podatnik nie zgadza się i mówi, że interpretacja jest błędna. Pan Burmistrz ma różnego rodzaju możliwości, swoją decyzję może również zmienić, ponieważ pojawiają się nowe orzeczenia sądowe, nowe wykładnie przepisów.

Radny Marek Sanecki – prawdopodobnie może być tak, że kwestia podatków nie zostanie rozstrzygnięta do końca roku i musimy mieć tego świadomość przy decyzjach dotyczących przyszłorocznego budżetu, żebyśmy nie popełnili błędu. Na przyszłość jednak patrzmy bardziej realnie, bo ta decyzja pociąga za sobą ogromne konsekwencje. Muszę bronić Burmistrza, proszę przypomnieć sobie kto, co mówił na sali i co było mówione w kularach. Teraz mamy poważny problem i każdy chce powiedzieć, że podnosił pewne kwestie, ale nasza decyzja została podjęta i jesteśmy w pewien sposób współwinni.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - chciałbym zaprotestować przeciwko wypowiedzi radnego Marka Saneckiego, bo tu nie ma ani winnych, ani współwinnych. Panie radny, organem podatkowym jest burmistrz, a nie radni i bez względu na to, co kto mówił w dyskusji budżetowej i jak głosował za budżetem, to jest odrębna sprawa. To nie jest kwestia winnych. Pan Burmistrz podjął decyzję, ma możliwość zmienić ją i ma możliwość ją utrzymać. Kiedy ten problem rozstrzygnie myślę, że przedstawi nam swoją decyzję.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – Szanowni Państwo, taki sam problem, jak z PGE ZEDO ma Gmina Gryfino, ma również PGE Elektrownia Opole. Problem tkwi w stwierdzeniu, czy dany obiekt jest budowlą, czy nie. Istnieje problem z określeniem, czy turbiny są budowlą. Przy tylu problemach z interpretacją prawa w zakresie budowli przemysłowych, gdybym nie skorzystał z pomocy specjalistów, sprawa byłaby dla mnie trudna do rozwikłania. Po to są kancelarie prawne i specjaliści, żeby z nich korzystać. Proszę nie podawać kwoty 800.000 zł, jako koszt obsługi prawnej w tej sprawie, bo wydano do tej pory około 300.000 zł. Tak jak powiedział Pan Przewodniczący Rady, który jest Wiceprezesem PGE Zespołu Elektrowni Dolna Odra, ciągle dochodzą nowe fakty, pojawiają się nowe drogi, wspólnie z Zarządem ZEDO na bieżąco analizujemy dane i wyroki sądów i być może stanowisko ulegnie jakiejś zmianie. Decyzja na dzień dzisiejszy jest wydana i jest utrzymana przez organ drugiej instancji. Jeżeli decyzja jest podtrzymana przez drugi organ, to nie ma innej możliwości, żeby o te dochody nie zwiększyć budżetu. Kiedy uchwalaliśmy budżet zabezpieczaliśmy środki, jako wydatki na poszczególne zadania zgodnie z kosztorysami inwestorskimi. W wyniku przeprowadzonych przetargów, kwoty na realizację podstawowych zadań, takich jak: uzbrojenie Tarasu Północnego, uzbrojenie ul. Jana Pawła II, budowa wodociągu Krzypnica, remont ul. Mieszka I i remont ul. Przemysłowej w znacznym stopniu są niższe niż kwoty zaplanowane na ich realizację w budżecie. Również w wyniku tego, że otrzymaliśmy dodatkowe środki, np. na remont ul. Mieszka I, zadania podstawowe są realizowane zgodnie z przyjętym harmonogramem. Wpłynęło już od wykonawcy zgłoszenie o zakończeniu robót na ul. Jana Pawła II. Sprawa podatków od ZEDO trwa już 2 lata i muszę stwierdzić, że po tej 2,5 letniej pracy tak konstruktywnego stanowiska Zarządu ZEDO nie widziałem. Nie kłócimy się, nie udowadniamy, kto jest mądrzejszy, tylko staramy się rzetelnie wypracować wysokość podatku w oparciu o dodatkowe informacje, jakie napłynęły do nas w tej sprawie

Radny Artur Nycz – Panie Burmistrzu, my zawsze o tej sprawie będziemy rozmawiali i nigdy nie dojdziemy do konsensusu, dlatego, że my, radni nie mamy wiedzy na temat stanu

postępowania podatkowego w stosunku do ZEDO. Rozumiem stanowisko radcy prawnego i Pana naczelnika i przyjmuję je do wiadomości. W sytuacji kiedy chcieliśmy otrzymać dokumentację i zapoznać się ze stanem tego postępowania, odmówiono nam ze względu na tajemnicę skarbową. Jest to do przyjęcia, ale wypadaloby chyba, żebyśmy to nie my, radni szukali dróg dojścia do tej informacji, tylko żeby naczelnik wraz z radcą prawnym znaleźli taki sposób i taką możliwość żeby nam tą informację przekazać zgodnie z przepisami prawa, żebyśmy mieli wiedzę, jak tak naprawdę wygląda postępowanie podatkowe. Ja nie widzę rozmowy o przyszłorocznym budżecie, jeżeli nie będziemy wiedzieli, jakie były rozstrzygnięcia na poszczególnych etapach, jakie były podnoszone argumenty itd. Na dzień dzisiejszy nasza wiedza na temat postępowania podatkowego opiera się na tym, co usłyszymy na sesji najczęściej od Pana i nie ma to nic wspólnego z wiarą, czy niewiarą, zaufaniem, czy brakiem zaufania. Przy takich pieniądzach, te kryteria nie mają żadnego znaczenia. Panie Burmistrzu, zanim przejdziemy do dyskusji nad przyszłorocznym projektem budżetu, proszę żebyście wspólnie znaleźli sposób umożliwienia na spotkaniu zamkniętym, czy też w innej formule wglądu do dokumentów, żebyśmy mogli zapoznać się ze stanem postępowania.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - postępowanie podatkowe jest objęte tajemnicą. To podatnik może decydować, czy udostępni swoje dane, czy nie. Nie będę komentował postępowania prawników i Pana Burmistrza w tej sprawie, ponieważ nie jest to miejsce dla takiej debaty. Rozumiem pytania zadane przez radnego Różańskiego, radnego Nikitińskiego i innych radnych. Panie Burmistrzu, czy dzisiaj jest oszacowane, w jakiej części budżet za cały rok zostanie zrealizowany? Na dzisiaj to chyba powinna być zasadnicza kwestia dla Rady Miejskiej. Czy zastanawiał się Pan nad tym tematem, konsultował go? Czy do budżetu wpłynie zapowiadana kwota w wysokości blisko 140 mln zł? Czy będzie to kwota niższa, czy wyższa?

Radny Stanisław Różański – Panie Przewodniczący, dopominam się o informację na temat dochodów i wydatków w działach: 150, 600, 630, 926. To jest dzisiaj przede wszystkim tematem naszej rozmowy. Proszę, żeby ktoś udzielił mi odpowiedzi w tej sprawie. Ponieważ dwa lata temu na tej sali wypowiedziałem słowa które podtrzymuję, że obowiązek podatkowy dotyczący zapłaty podatku od nieruchomości jest obowiązkiem ustawowym, od niego żaden podatnik nie ucieknie, w tym również Zespół Elektrowni Dolna Odra, przekonacie się Państwo w następnej kadencji, że tak się stanie. Zarzucanie dzisiaj, że nie było podstaw do opracowania budżetu w oparciu o podjęte decyzje organu podatkowego na tym etapie, kiedy były podejmowane, są nieuczciwe. Oczekiwaliśmy od Burmistrza, aby budżet obejmował te wielkości, na których nam zależy i Burmistrz miał prawo i obowiązek podejmując decyzje, przyjąć założenie, że jego decyzja jest słuszna, buduje na jej podstawie projekt budżetu. Nie wytykajmy dzisiaj tej praktyki, bo inaczej zabrnjemy w ślepią uliczkę i będziemy „zapyziałą” gminą, która nigdy nie wykaże się ambicjami w zakresie inwestowania. Zobaczycie, że te pieniądze wcześniej, czy później trafią do budżetu gminy. Przed podjęciem decyzji każdy, kto podpisuje decyzję chce się upewnić, czy jego rozstrzygnięcie ma szansę powodzenia, tzn. czy organ odwoławczy utrzyma ją w mocy i czy Wojewódzki Sąd Administracyjny, kiedy otrzyma skargę nie zgłosi do niej zastrzeżeń i obudowuje się takimi dokumentami i takimi dowodami, które mają go o tym zapewnić. Nie jest rolą radnych wytykanie Burmistrzowi, jako organowi wykonawczemu, czy powinien zlecać opinie biegłemu, czy nie powinien zlecać opinii. Właśnie na tej podstawie została podjęta decyzja, została utrzymana w mocy, a co się dalej stanie, to jest jak w powiedzeniu, że „wyroki sądu i wyroki nieba są niezbadane”. To jest to ryzyko w naszej działalności. Oczekuję na informację na temat dochodów i wydatków w działach 150, 600, 630, 926, 709, 900, bo to jest przedmiotem naszego dzisiejszego spotkania.

Radny Paweł Nikitiński – oczekuję od Zarządu PGE ZEDO S.A. jako akcjonariusz tej spółki, że będzie rzetelnie wywiązywał się z obowiązków podatkowych i nie mam wątpliwości, że będzie się z nich wywiązywał. Myślę, że doszło do swego rodzaju nieporozumienia. Przysłuchiwałem się dokładnie wypowiedziom wszystkich radnych. Ani jeden radny nie zarzucił Burmistrzowi, że źle konstruował budżet. Chciałbym nawiązać do

wypowiedzi radnej Magdaleny Chmury – Nycz, która poszła w trochę innym kierunku. Radna zawsze ma prawo kontrolować Burmistrza w zakresie wydatków, które są poczynione z budżetu gminy. Ja akurat nie podzielałam poglądu dotyczącego sceptycyzmu przy posiłkowaniu się opiniami, które wyraziła radna, ale takie prawo i obowiązek, co do zasady, ma każdy radny. Może to robić na każdym etapie. Jeżeli ktoś dobrowolnie rezygnuje z tego obowiązku, to jego rzecz. Proszę nie wzywać pozostałych, żeby robili inaczej. Rozumiem, że jeśli organ podatkowy wydał decyzję podatkową, druga instancja podatkowa podtrzymała decyzję pierwszego organu to oczywiście, że Burmistrz w swojej prognozie budżetowej, czy w założeniach budżetowych będzie uwzględniał swoje własne stanowisko. To jest oczywiste, ale dzisiaj korelujemy z sytuacją, kiedy jest swoisty spór, który może doprowadzić do alternatywnych rozwiązań, albo stanowisko gminy zostanie utrzymane, albo nie zostanie utrzymane. Mogą także zrodzić się koszty w związku z egzekucją decyzji, które zostały wydane i skutki dla budżetu. My rozmawiamy dzisiaj na tej płaszczyźnie, a nie na płaszczyźnie konstrukcji budżetu. Nikt tego, o ile sobie przypominam, w trakcie dyskusji nad projektem budżetu nie kwestionował, natomiast w ciągu roku budżetowego spotkaliśmy się co najmniej z trzema wypowiedziami Pana Burmistrza, które poddawały w wątpliwość jego własne stanowisko, stąd pytanie, czy to stanowisko będzie ulegało modyfikacji, a jeśli tak, to w jaki sposób. Jeśli decyzje podatkowe, które Pan wydał będą zmienione w zakresie wymiaru podatku, to będzie to skutkowało dla budżetu gminy, zarówno po stronie dochodów jak i po stronie wydatków. To są oczywiste rzeczy. Przy sprawozdaniu nad wykonaniem budżetu za pierwsze półrocze jest najlepszy moment, żeby o tym rozmawiać. Ja nie oczekuję od Pana Burmistrza, że przyniesie postępowanie podatkowe, które toczy z podatnikiem, natomiast jeśli ma zamiar zmienić założenia, które były podstawą skonstruowania budżetu, to winien o tym nam powiedzieć. Chciałbym, żeby w tej dyskusji nie wprowadzać elementu populistycznego i żeby nie wkładać w usta radnych rzeczy, o których nie mówią, bo dyskusja jest merytoryczna i zmierza do ustalenia stanu faktycznego. Rada Miejska w Gryfinie odpowiada za finanse publiczne dając swoiste zezwolenie na wydatkowanie tych pieniędzy i musi mieć określoną wiedzę przy podejmowaniu tych decyzji. Szanujmy się wszyscy nawzajem, miejmy do siebie zaufanie, ale jeśli realia się zmieniają, to informujmy się o tym rzetelnie i uczciwie.

Radny Marek Sanecki – obawiam się, że chyba nie zostałem zrozumiany. Wypowiadałem się na temat tego, gdzie środki finansowe pochodzące z podatków od Zespołu Elektrowni Dolna Odra powinny być skierowane, czy zaplanowane na inwestycje, czy do rezerwy budżetowej. Mówiłem, że to pociąga za sobą duże konsekwencje. Konsekwencja jest teraz m.in. taka, że realizowane są niekoniecznie te inwestycje, które uznalibyśmy za najważniejsze, za istotne, tylko z niewiadomego klucza. Mam apel do radnego Różańskiego, żeby nie mówił rzeczy oczywistych, o tym że organ podatkowy podejmuje decyzje podatkową, bo o tym wszyscy wiemy, że wpłyną te albo inne pieniądze i że Pan to gwarantuje, my też wiemy, bo z takiego ogólnego sformułowania nic konkretnego nie wynika. Za chwilę będziemy zatwierdzać nowy budżet i te pieniądze z kolejnych lat podatkowych możemy wprowadzić do planu inwestycyjnego albo do rezerwy. Wydaje mi się, że po tych doświadczeniach powinniśmy wprowadzić je do rezerwy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie Burmistrzu, proszę o udzielenie odpowiedzi Panu radnemu Różańskiemu i o odpowiedź na pytanie, czy na bazie wykonania budżetu za pierwsze półrocze Pana służby i Pan, czyniliście prognozy co do realizacji budżetu za cały rok?

Skarbnik Miasta i Gminy Jolanta Staruk – udzielę odpowiedzi na zasadnicze pytanie, które nurtuje wszystkich Państwa, czy były poczynione prognozy, jakie dochody będą osiągnięte do końca roku budżetowego i jak będzie wyglądał budżet na kolejny rok. Nasze prace nad budżetem trwają cały czas, nasze prognozy są nie tak pesymistyczne, jak widzicie to Państwo. Na następny rok budżetowy mamy już określony plan finansowy i mamy zaplanowane, jaki dochód zostanie zrealizowany do końca roku. Podczas pracy na komisjach z pracownikami podatnika, niektóre sprawy zostały wyjaśnione, zweryfikowane i na pewno tych obaw, które na tej sali są wyrażane nie ma, nie ma zagrożenia dla finansów gminy.

Negocjacje nie odbywają się na zasadzie, czy wysokość podatku ma być niższa, czy wyższa, bo prawo to wyraźnie precyzuje, niemniej jednak niektóre kwestie były wyjaśniane wspólnie z Wydziałem Podatków i Opłat Lokalnych oraz z pracownikami działów finansowych naszego podatnika. Jestem zadowolona z prac, czekamy na efekt końcowy. Robimy przymiarki do tego, jak będzie wyglądał budżet na koniec roku. Odpowiadając na pytanie radnego Różańskiego, o realizacji dochodów zaplanowanych, a nie zrealizowanych w dziale 150 Przetwórstwo przemysłowe, w dziale tym zostały uwzględnione dochody Parku Przemysłowego. Jest podpisana preumowa z Urzędem Marszałkowskim. Zgodnie z nią, w takich wysokościach dochody miały być realizowane w bieżącym roku. Niemniej jednak kwota ta nie jest zrealizowana dlatego, że trwają jeszcze pewne uzgodnienia. Projekt inwestycyjny jest już zrealizowany, o końcowych pracach szczegółowo poinformuje Państwa Z-ca Naczelnika Wydziału. W dziale 400 są ujęte dwie kwoty: 460.000 zł, która została wydatkowana i zrealizowana i jest naszą własną dotacją z GFOŚiGW do budżetu na zadanie budowy ujęcia wody Krzypnica oraz kwota 500.000 zł, która ma pochodzić z WFOŚiGW. Wniosek został złożony, jesteśmy w trakcie kończenia dokumentacji, inwestycja jest już zrealizowana w 80%. Pieniądze na jej realizację zostały już zapłacone z budżetu gminy, natomiast na rachunek gminy nie otrzymaliśmy jeszcze dotacji. Nie otrzymaliśmy również jeszcze pożyczki w wysokości 1.040.000 zł, którą mamy przyznaną i na którą w przeciągu kolejnych dwóch tygodni podpiszemy umowę. W dziale 600 Transport i łączność wykonane dochody nie są zbyt wysokie, w dziale tym są przewidziane dochody z tytułu projektów, które dopiero teraz realizujemy. Dofinansowanie na budowę ul. Mieszka I, Łokietka w pierwszym przewidywaniu miało być w wysokości ok. 1-1,5 mln zł, natomiast teraz mamy informację, że będzie to kwota ponad 2 mln zł. Są w tym dziale ujęte również inne inwestycje drogowe, na które były składane projekty i wnioski. W dziale 630 jest zawarta umowa na budowę nabrzeża, którą podpisaliśmy niespełna miesiąc temu. Przewidując budżet na rok 2009 wiedzieliśmy że będziemy składać taki wniosek, mieliśmy już dokumentację, niemniej jednak oczekiwanie na rozpatrzenie i zweryfikowanie dokumentacji na poszczególne projekty jest dość długotrwałe. Wydatkowanie i inwestowanie środków na realizację tego zadania, ma realne szanse dopiero w roku 2010. W dziale 926, zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków jest przewidziana budowa boiska Orlik. Jego budowa rozpoczęła się w drugim półroczu, natomiast środki finansowe, które są zaplanowane, jako dochód z reguły otrzymujemy po realizacji i rozliczeniu zadania.

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji

Krzysztof Czosnowski - realizacja boiska w Gardnie została rozpoczęta w miesiącu wrześniu, stąd brak zaangażowania i wydatkowania środków w pierwszym półroczu w dziale 926. Wynika to z całej procedury przetargowej dotyczącej wyboru wykonawcy. W dziale 150 proszę pamiętać, że zgodnie z zawartą preumową termin złożenia wniosku, który wynika z preumowy przypada na 30 listopada. Dopiero z chwilą złożenia wniosku zostanie przeprowadzona procedura jego weryfikacji i podpisania umowy. Pierwszy etap realizacji inwestycji, jakim jest rurociąg tłoczny kanalizacji z Gryfina do miejscowości Wełtyń realizujemy przy zaangażowaniu własnych środków, natomiast później, z chwilą podpisania umowy otrzymamy dofinansowanie tego zadania, tak jak całego projektu w wysokości 50%.

Radny Stanisław Różański - czy w związku z tym mam rozumieć, że wszystkie te przyczyny, o których Pan mówi były przyczynami obiektywnymi, były przyczynami natury formalnej i nie stanowią one zagrożenia dla wykonaniu budżetu w drugim półroczu po stronie dochodów? Panie Naczelniku, Pani Skarbnik, chciałbym uprzedzić, że nasze dzisiejsze wypowiedzi są utrwalane na nośniku elektronicznym, będzie można do niego w odpowiednim czasie wrócić.

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji

Krzysztof Czosnowski - zdajemy sobie z tego sprawę. W dziale 150 z chwilą podpisywania umowy wiadomym było, jaka jest ustalona data złożenia wniosku, czyli 30 listopada 2009 r. więc nie są to elementy, które są jakimś zaskoczeniem. Realizacja tego budżetu zarówno po stronie wydatków jak i dochodów, jest w pełnej świadomości, co do podejmowanych działań.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – rozpoczęliśmy realizację boiska Orlik 2012. Trudno jest przewidzieć, czy całe boisko ze względu na warunki pogodowe uda się zrealizować w tym roku. Jeżeli boisko zostanie wykonane w tym roku, to będą zrealizowane dochody, jak i wydatki. Nie mogę natomiast dzisiaj powiedzieć, że boisko Orlik zostanie w tym roku zakończone i rozliczone w 100%. To opóźnienie nie wynika z winy urzędników, tylko naszego prawa zamówień publicznych. Wykonawca został wybrany w czerwcu, w wyniku protestu złożonego przez firmę, która startowała w przetargu, zadanie można było rozpocząć dopiero teraz. Takie są procedury związane z zamówieniami publicznymi. Większość zadań, o których mówiliśmy zostanie zrealizowana w tym roku, natomiast w sprawie boiska Orlik nie mogę zapewnić, że w dziale tym zostaną wykonane wydatki i zrealizowane przychody.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Pani Skarbnik wskazała, że były robione symulacje, co do prognoz zrealizowania tegorocznego budżetu. Nie zechciała się z nami podzielić swoimi prognozami. Panie Burmistrzu, czy nie chce Pan tego ujawnić z uwagi na to, żeby się nie pomylić? Jaka jest skala, czy możemy o tym porozmawiać? Martwimy się o realizację największego w historii tej gminy budżetu.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – na bieżąco analizujemy budżet i we wszystkich przewidywanych dochodach poza podatkiem od osób prawnych, realizacja będzie na poziomie zadowalającym, a w niektórych punktach powyżej zaplanowanych kwot. Nie jest tajemnicą, że wiemy, jakie były planowane przychody z tytułu podatku od ZEDO w roku 2007, jakie zostały zaplanowane na rok bieżący i jest różnica, która jest wyjaśniana. Przewidywaliśmy dochody w określonych wysokościach i przewidywaliśmy wydatki w określonych wysokościach. Główne wydatki były skierowane na inwestycje, a w wyniku przeprowadzonych przetargów została wygoszparowana znaczna kwota. Nie została ona rozdysponowana. W wyniku naszych starań otrzymaliśmy inne środki, których nie przewidywaliśmy w trakcie konstruowania budżetu. Dlatego też nie proponujemy dzisiaj korekty budżetu, najbardziej prawdopodobnym momentem kiedy będziemy mogli zaproponować taką korektę, będzie sesja listopadowa. Cały czas kontrolujemy wydatki, żeby kształtowały się na poziomie realnych, rzeczywistych dochodów.

Radny Paweł Nikitiński – Pan radny Stanisław Różański zapytał, czy dochody zostaną wykonane, a Pan Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania odpowiedział, że tak. Rozumiem, że w tym dziale, za który Pan odpowiada. Radny pytał o całość dochodów, a nie tylko o tę wąską część. Chciałbym zwrócić uwagę radnych na jedną sprawę, w zakresie wydatków, które są finansowane ze środków zewnętrznych, są one dofinansowane w pewnej części, natomiast w pewnej części są finansowane ze środków własnych. W części, w której są finansowane ze środków zewnętrznych nie ma najmniejszego problemu, bo jak wpłyną środki, to zostaną wydane, natomiast problem dotyka naszych dochodów własnych i tych dochodów, które realizujemy. Pan Burmistrz przed chwilą powiedział o możliwości korekty budżetu pod koniec roku. Rozumiem, że Pańska wypowiedź zmierzała do takiej informacji, że jeśli uznamy, że kanony tego budżetu trzeba będzie zmienić, to je zmienimy, także w zakresie tych bardzo istotnych dochodów. Radni, którzy analizowali wykonanie budżetu wiedzą, gdzie jest zasadniczy problem i skąd niższe dochody. Zastanawiałem się bardzo długo nad tym, w jaki sposób ta dyskusja będzie dzisiaj prowadzona, m.in. Panie Burmistrzu w oparciu o Pańskie wypowiedzi. Do radnych kieruje taką sugestią, jeśli Burmistrz zmieni stanowisko w zakresie tworzenia budżetu na rok 2009, to będzie to bez wątpienia rodziło konsekwencje dla budżetu w zależności od tego, czym będą różniły się decyzje, które Pan Burmistrz, jako organ podatkowy wydawał. I taką świadomość każdy powinien mieć. Pytanie o to, czy budżet zostanie wykonany jest pytaniem o całość budżetu, o wszystkie dochody i wszystkie wydatki. Rozumiem socjotechnikę, którą zastosował Pan Burmistrz informując, że jak wpłyną pieniądze na boisko Orlik, to je wydamy. To są sprawy ważne, ale drugorzędne. Problem rozbija się o zupełnie inne miejsce. Widzę, że świadomość w Radzie Miejskiej w tym zakresie jest dosyć duża, powszechna i mam nadzieję, że przy ocenie budżetu za rok 2009 będziemy ze sobą rozmawiali konkretnie, będą padały konkretne pytania. Ja nawet rozumiem,

że Burmistrz nie odpowiada wprost, chociaż publicznie wypowiada się wprost i trochę mnie to dziwi, bo język powinien być ten sam. Jeżeli podstawy, założenia do budżetu przyjęto w oparciu o własne decyzje i dziś konsekwentnie stoi Pan na stanowisku, że będzie reprezentował ten pogląd, zapisy budżetu się nie zmieniają, ale jeżeli ma Pan zamiar dokonać w tym względzie korekty i mówi o tym publicznie, radni także czytają prasę lokalną i regionalną i wiedzą o tym, że będzie to niesło za sobą konsekwencje dla budżetu. W tej delikatnej materii, w której nie chce Pan udostępniać dokumentacji podatkowej, trzeba bardzo ostrożnie wypowiadać się publicznie, bo jakkolwiek wypowiedź w temacie dochodów z tytułu podatku od nieruchomości, jest bardzo gruntownie przez nas analizowana i stąd rodzi niepokój. Trzeba być ostrożnym w wypowiedzaniu słów o zmniejszeniu, modyfikacji, dojściu do porozumienia do momentu, kiedy takiej decyzji się nie podejmie, a jeśli się podejmie to niezwłocznie poinformować o tym Radę Miejską.

Rada **przyjęła informację do wiadomości.**

Przewodniczący Rady ogłosił 20-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Ad. VI. Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z realizacji Uchwały nr LII/633/06 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 1 czerwca 2006r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gryfino w roku 2008 – DRUK Nr 2/XLIV

Informacja stanowi **załącznik nr 15.**

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 14.**

Radna Elżbieta Kasprzyk – w materiale jest podana informacja na temat przydomowych oczyszczalni, tylko ta informacja obejmuje 2007 i 2008 rok. Czy mamy wiedzę, ile na dzień dzisiejszy w Gminie Gryfino jest funkcjonujących mikrooczyszczalni i przydomowych oczyszczalni ekologicznych?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Janina Major – prowadzimy ewidencję i te instalacje są systematycznie zgłaszane przez mieszkańców przed oddaniem do użytkowania. W związku z tym, że została państwu sporządzona informacja za 2008 rok, skupiliśmy się w skali porównawczej z rokiem 2007. Jeżeli chodzi o rok 2009 sytuacja jest bardzo podobna. W tej chwili nie posiadam przy sobie danych. Jeżeli Pani radna będzie zainteresowana, udzielię informacji przy najbliższej możliwej okazji. Muszę sprawdzić w ewidencji, ile oczyszczalni zostało oddanych w tym roku. W 2007 roku do użytkowania zostało oddanych 9 sztuk, w 2008 – 13. Dane z 2009 roku nie zostały zamieszczone, gdyż rok jeszcze się nie zakończył.

Radna Elżbieta Kasprzyk – czy w informacji tej zawarta jest ilość oczyszczalni, które powstały w 2005 i 2006 roku? Dopytuję, ponieważ na własną rękę próbowałam dowiedzieć się, ile mikrooczyszczalni znajduje się w miejscowości Żórawie i dane nie zgadzają mi się. Z czego to wynika?

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszkaniowej i Ochrony Środowiska Janina Major – nie wiem, dlaczego nie zgadzają się Pani dane. Może być tak, że mikrooczyszczalnie były oddawane do użytkowania w 2005, czy w 2006 roku. My skupiliśmy się porównawczo tylko na dwóch ostatnich latach i nie ujmowaliśmy roku 2009, ponieważ jeszcze się nie zakończył. Zgłoszenia wpływają do nas na bieżąco, ale ilość oczyszczalni od momentu kiedy zaistniał obowiązek prawny zgłaszania ich do urzędu, jest o wiele większa. Postaram się przedłożyć Pani te dane w przerwie.

Radny Paweł Nikitiński – ponieważ Pani radna Kasprzyk zwróciła na to uwagę, chciałbym tylko zauważyć, że to o co Pani radna się domaga jest niezwykle istotną informacją, zwłaszcza w kontekście projektu obywatelskiego i w przyszłości koncepcji dotyczącej gospodarki ściekowej w Gminie Gryfino. To są bardzo istotne dane dla Rady przy podejmowaniu tej decyzji. Przypomnę tylko o sytuacji, która jest sztandarowa i oby tylko nigdzie nie była wyśmiewana w Polsce, jako przykład w Gminie Gryfino, że na tej samej

ulicy mieszkańcy z jednej jej strony mają formalną możliwość wybudowania mikrooczyszczalni, a po drugiej stronie ulicy takiej możliwości nie mają. Tworzymy później koncepcje, które odnoszą się do możliwości kanalizowania tej części gminy z nieuwzględnieniem oczywistych faktów, że niekoniecznie musi to leżeć w interesie tych, którzy będą mieli się podłączać. Sądzę, że uwaga radnej Kasprzyk była bardzo trafiona i celna, te informacje warto także pozyskiwać i poświęcić trochę czasu na ich analizę, zwłaszcza w kontekście decyzji, które za chwilę będziemy podejmowali.

Rada przyjęła informację do wiadomości.

Ad. VII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego – DRUK Nr 3/XLIV

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 14.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 16.**

Uchwała Nr XLIV/469/09 stanowi **załącznik nr 17.**

Ad. VIII. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody dla komunalnej jednostki organizacyjnej na oddanie w dzierżawę obiektów sportowych – kortów tenisowych, wraz z infrastrukturą towarzyszącą, położoną w Gryfinie w obrębie ewidencyjnym nr 5, na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata – DRUK Nr 4/XLIV

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 14.**

Przewodniczący Rady poinformował, że radni otrzymali nową wersję projektu uchwały.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – chciałbym wyjaśnić skąd wziął się pomysł wydzierżawienia kortów oraz budynku, w którym mieściła się kawiarnia GEM. Na boisku miejskim znajdują się również korty po drugiej stronie tego obiektu i młodzież, która z nich korzystała, grała w tenisa ziemnego za pieniądze płacone przez rodziców. Utrzymanie tych kortów kosztowało nas miesięcznie ok. 5.000 zł, co daje w skali roku kwotę 60.000 zł. Zapytaliśmy Pana Dyrektora OSiR, gdyby wydzierżawiał on korty odpłatnie, jaki byłby to przychód. Otrzymaliśmy informację, że ok. 24.000 zł. Stąd więc wynika zaproponowana przez nas stawka za m² wydzierżawianego kortu, aby przychód wyniósł 24.000 zł. Jednocześnie przyjąłem uwagę, że do obiektu GEMA należy zastosować stawki czynszu zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej i tą autopoprawkę Państwo otrzymaliście. Myślę, że jest to dobra i uczciwa inicjatywa. Są osoby, które chcą prowadzić działalność gospodarczą na kortach, pobierać za to pieniądze od młodzieży i jest wielu rodziców, którzy są chętni płacić za naukę gry w tenisa swoich dzieci, a jest to drogi sport. Zmniejszamy koszty gminy o 60.000 zł i będziemy mieli 24.000 zł zysku. Jednocześnie pojawia się szansa uprawiania tego sportu przez inne osoby w okresie zimowym, tak jak odbywa się to w Szczecinie na kortach tenisowych przy ul. Wojska Polskiego. W Klubie Sportowym Energetyk nie będzie likwidowana sekcji tenisa ziemnego dla młodzieży i są korty, gdzie młodzież może dalej

uprawiać ten sport w ramach klubu. Dochodzą do mnie głosy, że Burmistrz i Rada są bardzo pozytywnie nastawieni do uprawiania sportu przez młodzież, ale dochodzą również takie sygnały, że udostępniamy obiekty sportowe młodzieży nieodpłatnie, a w tym czasie, kiedy obiekty są udostępniane za darmo, pobierane są pieniądze do rodziców, jakby to była działalność komercyjna. Temu zagadnieniu musimy się przyjrzeć, bo nie chciałbym, aby dobre intencje Rady i Burmistrza preferujące sport młodzieżowy, były przez niektórych wykorzystywane do prowadzenia działalności gospodarczej. Jeżeli rodzic ponosi koszty, to myśli, że płaci również za wydzierżawienie hali, czy sali gimnastycznej, dlatego należałoby to sprawdzić. Nie jesteśmy w stanie zapewnić pełnego pokrycia kosztów sportów drogich, mam tu na myśli tenis ziemny, sztuki walki itp., w których praktycznie jeden trener przypada na jednego do trzech zawodników. Uważam, że uczciwe jest wydzierżawienie kortów tenisowych wraz z budynkiem GEMA, osoba, która będzie chciała je wydzierżawić może zainwestować w namioty, żeby ten sport można było uprawiać w miesiącach zimowych. Okres oddania w dzierżawę nie może być krótszy niż 3 lata, bo dzierżawcy nie zwrócą się koszty za nakłady poniesione na zakup namiotów, nagrzewnic i wykonanie dodatkowego zasilania.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - nie ma nic przeciwko gospodarzemu wykorzystaniu obiektów sportowych. Jest to dobra inicjatywa, ale jeszcze pół roku, czy kilkanaście miesięcy temu Pan Burmistrz zgłosił propozycję utworzenia na kortach amfiteatru. Nawiązuję do koncepcji przejęcia obiektów sportowych. Od momentu przejęcia obiektów oczekiwaliśmy, że zostanie przedstawiona nam całościowa koncepcja wykorzystania obiektów sportowych w Gryfinie.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – taka koncepcja jest opracowana.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - nie została sformułowana i ja nie wiem, czy z punktu widzenia rozwoju całego obiektu sportowego wydzierżawienie tych kortów ma uzasadnienie, czy nie ma. Myślę, że jeśli będą tam korty i będą świadczone określone usługi, to znajduje to uzasadnienie, natomiast rozumiem, że nie będziemy już realizować koncepcji dotyczącej hali widowiskowo - sportowej połączonej z Laguną, czy amfiteatru na kortach tenisowych. Panie Burmistrzu, jeśli wydzierżawimy korty na 10 lat, to musimy przyjąć i mieć tego świadomość, że w tym miejscu nie będzie prowadzona inna działalność. Może to dobrze, bo korty tenisowe powinny być użytkowane, jako korty. Jeżeli zgłasza się prywatny inwestor, to tak powinno działać. Chciałbym wiedzieć, czy inwestor dzierżawiąc obiekty na okres 10 lat, będzie zobligowany zapisami umowy do tego, żeby prowadzić usługi w zakresie sportu tenisowego, a nie postawi na którymś z kortów tymczasowych budynków, w których będzie np. hotel. Chciałbym, żeby Pan Burmistrz podał nam dokładnie, jakie warunki postawi potencjalnym oferentom ogłaszając przetarg.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - oczywiście, że te obiekty, zgodnie z umową, nie będą mogły służyć innemu celowi, niż przewidzianemu dla kortów tenisowych. Ponadto będziemy chcieli zagwarantować, przynajmniej jak będzie jakaś impreza o znaczeniu miejskim, żeby korty były udostępniane nieodpłatnie. Mówiłem, że jest to jedno z wielu miejsc, które można byłoby wykorzystać jako amfiteatr, dlatego nietrafiony jest wniosek, aby nieruchomość tą sprzedać. Na dzień dzisiejszy mamy tyle bardzo ważnych zadań do realizacji, że budowa amfiteatru nie jest zadaniem przewidzianym do realizacji w najbliższym czasie, w związku z tym celowe jest wydzierżawienie tych obiektów na 10 lat, a nie sprzedaż i pozbycie się tego terenu. Za każdym razem, kiedy były organizowane Dni Gryfina na kortach i miałyby miejsce zdarzenie, które wywołałoby panikę, to nie miałbym żadnego wytłumaczenia, gdyby doszłoby tam do jakiegoś nieszczęścia. Najbardziej udane były Dni Gryfina, które odbywały się na boisku pod laskiem. Byłem na koncercie, który odbywał się na płycie stadionu Pogoni Szczecin. W tej chwili są już metody zabezpieczenia murawy na czas imprez masowych i to boisko po odpowiednim zabezpieczeniu, takim jak jest zastosowane na stadionie Pogoni, będzie mogło służyć do zorganizowania Dni Gryfina. Terenu tego nie powinniśmy pozbywać się, bo jest zbyt atrakcyjny i leży w całym kompleksie sportowym. Na dzień dzisiejszy zamiast wydawać środki na jego utrzymanie, lepiej pozyskane z dzierżawy

środki przeznaczyć na dalsze udoskonalanie i polepszanie stanu technicznego pozostałych istniejących obiektów.

Radny Ireneusz Sochaj – Pan Przewodniczący, w zasadzie, rozpoczął tok myślenia, który chciałbym podjąć. Nie po to kilka lat temu za niemałe pieniądze kupowaliśmy ten obiekt scalając go, po niedawnym przejęciu z CW Laguna, żeby po chwili tracić znaczący kawałek terenu, który może być wykorzystany. Kto wie, czy za chwilę nie będzie on nam do czegoś potrzebny. Pan Dyrektor OSiR Tadeusz Samoń informował, że po każdym Dniu Gryfina, które odbywają się na kortach, te korty nadają się praktycznie do renowacji. Czy umowa, którą zawrzemy z ewentualnym dzierżawcą zagwarantuje nam, że będzie on składał namiot, który będzie postawiony i że nie zmusi nas później do kosztownej renowacji podłoża? Kto będzie płacił za ochronę tego obiektu, który de facto znajduje się na terenie całego kompleksu chronionego przez agencję ochrony? Kto będzie płacił za oświetlenie na tym terenie? To jest kwestia umowy, ale do tej pory przejęliśmy dużo umów, które obowiązywały na Lagunie i które, jak się okazuje, nie były do końca trafione i boję się, że w tym przypadku sytuacja może się powtórzyć. Mielśmy chyba około roku czasu, aby uporządkować wszystkie sprawy dzierżawne na obiekcie Laguny. Tak się nie stało, te umowy obowiązują, są gorsze lub lepsze. W tej chwili chcemy wydzierżawić kolejny obiekt. Może umowy będą poprawnie skonstruowane, a może nie. Według mnie, popełniono błąd sprzedając tereny wokół Laguny, teren obejmujący CW Laguna, boiska i teren lasu, który został sprzedany Portugalczykowi, miał stanowić jeden kompleks, który można było zagospodarować. Zmieściłby się tam amfiteatr nad Odrą gdzie można byłoby bezpiecznie organizować Dni Gryfina, ścieżki na podobieństwo tych nad Jeziorem Miedwie. Pan Dyrektor Samoń powiedział, że w nadbudowie budynku GEM ma powstać hotel. Trochę dziwię się Panu Dyrektorowi, który prowadzi działalność hotelową na obiektach, tym, że wpuszcza sobie na ten obiekt konkurencję. Ja prowadząc taką działalność nie zgodziłbym się na to. Nie wiem, czy dochody z ewentualnej dzierżawy tego obiektu będą na tyle atrakcyjne, żeby pewne zagrożenia wyeliminować.

Radny Artur Nycz – Panie Burmistrzu, dyskutując na komisjach podzieliliśmy wszystkie argumenty, o których Pan mówił, natomiast rozważając tę kwestię doszliśmy do całkowicie odmiennego wniosku, że należałoby raczej rozważyć dwie możliwości, albo zdecydować się na pozostawienie kortów w gestii gminy i zainwestować tam pieniądze albo dać taką możliwość potencjalnemu inwestorowi. Bezsprzeczne jest jedno, korty wymagają dużych nakładów finansowych i obawiam się i śmiem twierdzić, że 10-letnia umowa dzierżawy, z jednej strony zablokuje gminę, a z drugiej strony potencjalny inwestor nie zainwestuje tam takich środków, jakich byśmy się spodziewali. To będzie 10-letnia prowizorka. To będzie prowizorka, która ma przetrwać 10 lat, bo ktoś, kto będzie chciał prowadzić tam szkołę, czy inną działalność, będzie kalkulował swój zysk w okresie 10-letnim i takie inwestycje będzie tam czynił. Dlatego doszliśmy do wniosku, że należałoby rozważyć dwie możliwości, albo pozostawienie działalności na kortach w gestii gminy, poczekanie na rozstrzygnięcie sporu podatkowego i ewentualne starania o dofinansowanie unijne, albo sprzedaż i danie możliwości przyszłemu inwestorowi inwestowania w coś, co będzie jego i myślenia o tym biznesie jako biznesie długofalowym, a nie prowizorycznym. Rozważaliśmy poważnie kwestie związane z tym, że sprzedając teren w pewnym sensie tracimy nad nim kontrolę, tylko odpowiedzieliśmy sobie również na pytanie, po co nam ta kontrola. Wiemy, że obowiązuje tam plan, który uchwała rada, a w planie decydujemy o formie i rodzaju działalności, jaka na tym terenie może być prowadzona, więc chyba nie ma obaw, że powstaną w tym miejscu jakieś hotele, biurowce, czy cokolwiek innego. Jest to teren wydzielony, jeżeli chcemy inwestować, to wokół Laguny naprawdę mamy w co. Tam jest jeszcze dużo miejsca więc myślę, że warto się nad tym zastanowić. Przynajmniej zbadać rynek, czy możemy znaleźć inwestora, który jest w stanie myśleć o prowadzeniu tam porządnej szkoły tenisowej i tą działalność prowadzić, bo przez 10 lat, ale spodziewamy się jednego, prowizorki. Obawiamy się Panie Burmistrzu, że ewentualny inwestor, swoją główną działalność postawi na prowadzenie działalności gastronomicznej, czy hotelowej,

a korty będą doprowadzane z roku na rok do stanu używalności i tak będą funkcjonować. Doszliśmy do wniosku, że zawsze zdążymy wydzierżawić ten obiekt, warto być może zastanowić się nad sprzedażą, zbadać możliwości i dać ewentualnemu inwestorowi możliwość inwestowania, bo w przypadku 10-letniej dzierżawy, to będzie 10-letnia prowizorka.

Wiceprzewodniczący Rady Janusz Skrzypiński – jeszcze za czasów funkcjonowania Fundacji na Rzecz Budowy Obiektów Sportowych w Mieście i Gminie Gryfino otrzymaliśmy koncepcję funkcjonowania obiektów sportowych i koncepcję ich rozbudowy. Mam propozycję, aby Pan Dyrektor OSiR-u powrócił do tej koncepcji i żeby podjęto starania, aby pozyskać środki zewnętrzne, które pozwoliłyby na to, żeby obiekt ten błyszczał. Nie możemy sobie pozwolić, żeby w mieście 23-tysięcznym, obiekt sportowy, który ma służyć mieszkańcom dzielić na jakieś kawałki. Przeznaczaliśmy znaczne środki na zakup obiektów sportowych. Dzisiaj robienie takiej „wyspy” na tym terenie, moim zdaniem, jest nieuzasadnione. Mamy powołany zakład budżetowy, który zarządza tymi obiektami, utrzymuje je w ramach swoich możliwości. Uważam, że ewentualnie powinniśmy zwiększyć środki na funkcjonowanie tego zakładu, żeby te obiekty były nadal zarządzane przez gminę. Za dwa, czy trzy lata dzierżawca poniesie znaczne nakłady na renowację, czy remont tego obiektu i będzie dochodził swoich spraw, dlatego, że gmina Gryfino będzie miała później, być może inną koncepcję dotyczącą funkcjonowania tego terenu. Apeluję do Pana Burmistrza i Pana Dyrektora, żeby sięgnęli do koncepcji funkcjonowania tych obiektów, która była kiedyś prezentowana przez Fundację, żeby wspólnie z Radą znaleźć rozwiązanie, które umożliwiłoby pozyskanie środków zewnętrznych, aby doprowadzić cały kompleks sportowy do przyzwoitego stanu. Dzisiaj został rozstrzygnięty przetarg na budowę ogrodzenia, pozostaje nam praktycznie uporządkowanie kortów tenisowych i tamtego terenu, dlatego uważam, że wniosek Komisji Budżetu o wycofanie tego projektu uchwały jest zasadny.

Radny Stanisław Różański – Panie Burmistrzu, dowie się Pan dzisiaj, że jest dwadzieścia jeden propozycji, będzie Pan miał dwadzieścia jeden postulatów, ja też wpiszę się na tę listę. Panie Burmistrzu, będę głosował przeciwko temu projektowi uchwały. Uważam, że ta uchwała nie jest napisana „po polsku”, zawiera błędy semantyczne i jako prawnik nie mogę głosować za przyjęciem tej uchwały. Nie wyraża się „zgody dla”, tylko wyraża się „zgodę na coś”, a więc wyraża się zgodę na sprzedaż. Preambuła byłaby prawidłowa, gdyby brzmiała: „w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w dzierżawę”. Błąd jest zarówno w tytule, jak i w paragrafie pierwszym. Wszyscy, którzy pracują nad projektami uchwał powinni odświeżyć sobie lekturę rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 2002 roku w sprawie zasad techniki prawodawczej. Każdemu to się przyda, bo jest ustalona technika legislacyjna. Panie Burmistrzu, nie wydzierżawiamy kortów. Nie jest złym posunięciem, że majątek po byłej „korporacji interesów”, niektórzy ją nazywali eufemistycznie „fundacją”, zagospodarujemy dzisiaj inaczej, po gospodarsku. Jako zaprzysiężony liberał, który realizuje tę ideę na co dzień w swoim życiu, chcę Pana zapewnić, Panie Burmistrzu, że tylko prywatna własność gwarantuje porządek i przynosi dochody. Nie ma innej możliwości. Oszukują ci, którzy mówią, że dobrym rozwiązaniem jest wydzierżawienie, oddanie w najem lub oddanie w wieczyste użytkowanie. Każde z nich jest złe. Padły na tej sali prorocze słowa, ja zdaję sobie sprawę, że wypowiedziane mimochodem przez Pana Przewodniczącego, ale żeby one sprawdziły się. Powiedział Pan, Panie Przewodniczący, że może tam powstanie hotel. To jest moja idea, żeby w Gryfinie za tej kadencji, albo za następnej, taki obiekt w Gryfinie powstał. Panie Burmistrzu, proszę wycofać ten projekt uchwały, odstąpić od wydzierżawienia i ogłosić tę nieruchomość do sprzedaży. Zaczekajmy, kto się w tej sprawie zgłosi i co zaproponuje. Idea utrzymania kortów tenisowych ma sens tylko wtedy, kiedy będą działały przez cały rok i będą pod zadaszaniem. Polecam Panu wycieczkę na ul. Dąbską w Szczecinie, gdzie powstał piękny zabudowany, pod hangarem kompleks z czterema kortami tenisowymi. Czy Pan wie Panie Burmistrzu, jaką żyłą złota okazało się to dla przedsiębiorcy, który to zaryzykował. Dzisiaj, żeby zapisać dziecko do tej szkółki tenisowej, trzeba czekać półtora w kolejce i tak byłoby w Gryfinie. Ten kompleks będzie miał sens tylko wtedy, jeśli ktoś go kupi,

zainwestuje swój kapitał i zorganizuje obiekt z prawdziwego zdarzenia. Jeżeli nikt nie zgłosiłby się, niczego nie stracilibyśmy. Wskażmy tę nieruchomość do sprzedaży, zmienimy funkcję ze sportowej na hotelową i już dzisiaj wskazuję Panu inwestora, który przyjdzie i wybuduje hotel z prawdziwego zdarzenia. Najlepsze rozwiązanie to, nie wydzierżawiać, tylko sprzedać.

Radny Marek Sanecki – chcę zdementować informację radnego Różańskiego, że będzie dwadzieścia jeden koncepcji, bo nie zgłaszam nowej koncepcji, tylko chcę powiedzieć, że akurat ten pomysł popieram, uważam, że jest bardzo dobry. To, o czym przed chwilą Pan powiedział świadczy o tym, że nie jest Pan zorientowany w materii, o której Pan przed chwilą się wypowiadał. Poza tym, nie czytał Pan chyba nowej wersji projektu uchwały, bo w paragrafie pierwszym nie jest napisane, że „oddaje się dla”, tylko „wyraża się zgodę Ośrodkowi Sportu i Rekreacji w Gryfinie na oddanie w dzierżawę”. Poza tym niedawno był ogłoszony przetarg na sprzedaż działki w rejonie CW Laguna, bezpośrednio przylegającej do ośrodka i nikt do niego się nie zgłosił. Jeżeli chodzi o miejsce na budowę hotelu, mamy 10 ha za CW Laguna. Jest to teren prywatny, a inwestora nie ma. Jeżeli ktoś wydierżawi korty, będzie prowadził działalność gospodarczą, a my powinniśmy również sprzyjać możliwościom podmiotów gryfińskich do prowadzenia działalności gospodarczej. Te osoby będą płaciły podatki. Obiekty sportowe są duże i są tereny, które nie są zagospodarowane. Jest asfaltowe boisko do gry w piłkę ręczną, które jest popękane, jeżeli gmina będzie miała środki, niech tam zainwestuje. Okres 10 lat to odpowiedni czas, podmiot będzie prowadził działalność gospodarczą, a sytuacja gminy być może w pewien sposób się wyklaruje i będzie wiedzieli, co mamy dalej robić na kortach.

Radny Paweł Nikitiński – teoretycznie wydaje się to błahy problem, oddajmy tę nieruchomość w dzierżawę, ponieważ taki jest pomysł. Zastanawiałem się bardzo długo nad tym także po Komisji Budżetu, na której solidarnie zagłosowaliśmy za wnioskiem, który Wysoka Rada ma przed sobą, ale przeanalizowałem całe zagadnienie cofając się do lat osiemdziesiątych. Szanowni Państwo, to był teren, który był własnością Skarbu Państwa, potem stał się własnością ZEDO po to, żeby wejść w strukturę Fundacji na Rzecz Budowy Obiektów Sportowych w Mieście i Gminie Gryfino i po to, żeby Gmina Gryfino mogła kupić to mienie publiczne za bardzo poważną kwotę. Padły tu słowa o swoistej korporacji fundacji, ja tylko przypomnę człowiekowi, który o tym mówił, że członkiem zarządu fundacji był m.in. Zastępca Burmistrza Eugeniusz Kuduk, członkiem rady nadzorczej był Burmistrz Henryk Piłat, a członkiem zgromadzenia wspólników był Wicestarosta Jerzy Miler. Nie wiem o jakiej korporacji Pan mówi i o co Pan podejrzewa tych ludzi. Ja także byłem członkiem rady nadzorczej Fundacji, byli nimi także inni radni i muszę powiedzieć, że znajdowali się tacy, którzy zwracali uwagę na pewne zjawiska, które są bardzo negatywne. Warto powiedzieć, kto wniósł działki pod fundację, w jakim celu to zrobił, w jaki sposób te działki zostały sprzedane i komu, co miało być na nich wybudowane. Jeśli w dalszym ciągu upieramy się przy korporacji, może warto zastanowić się także nad rozwojem budownictwa w Gryfinie, w niektórych jego częściach, może warto się głębiej nad tym zastanowić, ale to nie jest problematyka Rady Miejskiej. Wydaliśmy mnóstwo publicznych pieniędzy, na przestrzeni ostatnich dwudziestu lat w tamtym miejscu. Należy postawić pytanie, jeżeli wydaliśmy tak dużo pieniędzy, uzasadniliśmy to, m.in. potrzebą scalenia tych gruntów, stworzenia określonego kompleksu, zrealizowania naszych potrzeb, to czy dzisiaj powinniśmy odstąpić od tej drogi, która ma pewne konsekwencje w przeciągu kilkudziesięciu już lat. W momencie, kiedy gmina Gryfino kupowała grunty od Fundacji, byłem temu skrajnie przeciwny i uważałem że to jest w ogóle nie do wiary, że decydujemy się na takie zjawisko. Publiczny grunt, który był publicznym od początku, przechodził tylko z rąk do rąk, ostatecznie został kupiony, ale został kupiony z określonego powodu, bo Fundacja nie poradziła sobie z cyklem gospodarczym i z decyzjami gospodarczymi. Nie chcę wchodzić w szczegóły, bo były podejmowane kuriozalne decyzje, ale konsekwencje mają za to ponosić podatnicy. Mam wątpliwości, czy tak być powinno. Wydierżawienie kortów dzisiaj, z jednej strony rozumiem i byłbym skłonny zaakceptować w sytuacji, kiedy dotyczyłoby innego obiektu, z inną historią,

z przepływami finansowymi, które budziły zainteresowanie służb specjalnych. Wówczas być może zastanawiał bym się nad tym, że być może prywatny inwestor powinien tam wejść i funkcjonować. Też jestem liberałem i uważam, że wartość prywatna poradzi sobie lepiej, ale chcę też zdementować bardzo czytelnie słowa, które wypowiedział Burmistrz Piłat. Przynajmniej w okresie między rokiem 2003, a rokiem 2007 nie było procederu pobierania pieniędzy za korzystanie z kortów. Jeżeli Pan wie o tym procederze, że dzisiaj się tak odbywa, że stowarzyszenie sportowe pobiera pieniądze za korzystanie z tych obiektów, to oznacza, że można pokusić się o tezę, że stowarzyszenie to prowadzi działalność gospodarczą. Nie przypuszczam, żeby tak było, składki są pobierane od rodziców, jest to prawda, ale na działalność statutową sekcji. Składka ta wynosiła, tyle ile koszt korzystania przez 4 godziny z kortów w Szczecinie, natomiast dzieci korzystały z tych kortów przez 20, 40 lub 60 godzin w miesiącu w zależności od stopnia zaawansowania. Dementuję więc te słowa, żeby nie poszły w eter takie informacje, że ktoś na tym robił albo robi pieniądze. Nie wiem, czy dziś robi, nie chcę kategorycznie stwierdzić, ale nie przypuszczam, żeby tak się działo. Jeżeli Centrum Wodne Laguna jest naszą własnością i myślimy o nim poważnie, to zablokowanie się w okresie 10 lat z możliwościami inwestycyjnymi w tym obrębie, uważam za błąd. Pańskie zapowiedzi, Panie Burmistrzu o tym, że CW Laguna wygenerowało zysk w wysokości 900.000 zł, że mamy jakieś świetne wyniki finansowe, nie potwierdzają się w sprawozdaniu finansowym za I półrocze i tak naprawdę nie mają miejsca. Musimy być świadomi, że Centrum Wodne Laguna będzie raczej przysparzało nam konieczności wydatkowania pieniędzy, niż możliwości wyciągania pieniędzy. Najprawdopodobniej w przyszłości trzeba będzie CW Laguna, tak jak proponuje jeden z radnych, sprzedać za dobrą cenę, oby lepszą niż za jaką je kupiliśmy lub obudować taką infrastrukturą, która pozwoli tej jednostce funkcjonować. Reasumując, idee ludzi, domyślam się że przedsiębiorców gryfińskich, którzy są zainteresowani wynajęciem tych kortów rozumiem, podzielam ich zainteresowaniem takim sposobem prowadzenia działalności, ale z punktu widzenia interesu gminy, z punktu widzenia decyzji, które były podejmowane w przeszłości byłoby to zrobienie kroku wstecz. Niestety po to wydaliśmy mnóstwo publicznych pieniędzy jak sądzę, żeby zaplanowane działania krok po kroku realizować. Dzisiaj zablokowalibyśmy się na okres 10 lat, a w przypadku sprzedaży mam mimo wszystko duże wątpliwości, czy to byłoby możliwe i czy byłoby korzystne. To nie jest pierwszy przypadek, kiedy z planów gminy Gryfino zmierzających do przeprowadzenia inwestycji wychodzi wielkie nic, cofamy się dwa kroki, zmieniamy sposób oceniania rzeczywistości, proponujemy rozwiązanie doraźne pod wpływem, być może emocji, być może czynników zewnętrznych. Powinniśmy być konsekwentni, powinniśmy wiedzieć, co chcemy na tych obiektach zrobić, w jaki sposób i kiedy. Korty znajdujące się przy siedzibie Klubu Sportowego Energetyk są miejscem, gdzie młodzież będzie mogła na podobnych zasadach do dzisiejszych uprawiać sport. Moje doświadczenie z zakresu zarządzania stowarzyszeniem kultury fizycznej mówi mi, że to jest co do zasady wykluczone.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – jestem przeciwna wnioskowi, który złożyła Komisja Budżetu, ten teren na pewno nie nadaje się do sprzedaży i musi pozostać terenem gminnym. Jedni przedsiębiorcy już dzierżawili ten teren, wtedy korty tenisowe były w świetnej formie, a dzisiaj mamy ruinę. Remonty zostały przeprowadzone nie przez przedsiębiorców tylko przez Fundację. Mamy salę, przy hotelu OSiR-u, która jest wdzierżawiana i osoby, które prowadzą działalność gospodarczą stać jest, żeby zapłacić wynagrodzenia dla pracowników, zapłacić za dzierżawę, energię elektryczną opłaca im się to. Dlaczego OSiR nie może prowadzić takiej działalności i na niej zarabiać? Uważam, że w tym samym kierunku powinna iść Laguna, nie powinna dzierżawić, tylko prowadzić własną działalność. Uważam, że nieruchomość nie powinna być oddawana w dzierżawę, bo może trafić się przedsiębiorca, który przez dziesięć lat, albo zdewastuje to miejsce, albo poniesie na nie tak duże nakłady, że za dziesięć lat należało będzie zastanowić się, ile pieniędzy będzie musiała zwrócić mu gmina. Korty powinny być nadal gminne, nie powinno się ich ani sprzedawać, ani wdzierżawiać.

Radny Rafał Guga – Panie Burmistrzu, tę nieruchomość należy, jak najbardziej, wydzierżawić. Poprę ten projekt uchwały z wielu przyczyn. Te korty powstały w konkretnym celu, ponieważ był kiedyś rozgrywany duży turniej. Kilka lat temu zaobserwowałem na tamtych kortach, że rosła na nich trawa. To jest nieporozumienie, korty mają być kortami. Skoro można je wydzierżawić, zejść z opłat za ich utrzymanie, to być może nawet za złotówkę warto byłoby je wydzierżawić takiemu podmiotowi. Ośrodek Sportu i Rekreacji nie jest od tego, żeby organizować szkoły tenisowe, jest od tego, żeby utrzymywać obiekty sportowe. Oddajmy ten teren w dzierżawę komuś, kto chce ten sport tam uprawiać, czy go uczyć. Kiedyś tenis ziemny w Gryfinie był bardzo mocną dziedziną sportu, dzisiaj niestety nie możemy pochwalić się takimi sukcesami. Jeżeli słyszę, że w okresie zimowym będzie możliwość rozłożenia namiotów i uprawiania tego sportu także w zimę, to jest to genialna myśl. Przyszły inwestor, który wybudowałby tam hotel będzie bardzo zadowolony, że obok są korty, z których ewentualnie będą mogli skorzystać goście. Teren należy oddać w dzierżawę dlatego, że przez następne kilka lat, my na tych kortach na pewno nie będziemy mogli nic zrobić. Są ważniejsze wydatki, chociażby remont płyty głównej na obiektach sportowych. W jakim ona jest stanie, każdy widzi i tutaj trzeba będzie poczynić inwestycje. W całej Polsce nie sprzedaje się obiektów sportowych, tylko się je wynajmuje, tak jest w Poznaniu, gdzie budowany jest piękny stadion, tereny należą do miasta, a wynajmuje je spółka akcyjna Lech Poznań. Tak samo jest w Krakowie i w Warszawie. Jeżeli możemy wydzierżawić tę nieruchomość, jestem jak najbardziej za.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - jeszcze raz powtarzam, że głównym powodem wydzierżawienia tych kortów jest fakt, że na dzień dzisiejszy mamy inne ważne zadania na obiektach sportowych, przede wszystkim na płycie głównej, bieżni tartanowej, związane z lodowiskiem i inne ważne tematy, które chcemy zrealizować. Na dzień dzisiejszy nie widzę szansy, żebyśmy mogli zainwestować w korty przez najbliższe 10 lat. Rozumiem Państwa, wasze obawy tkwią w tym, co obserwowaliście do tej pory w sprawie zawartych umów. Ja tą uchwałę wycofam dzisiaj z porządku obrad i poddam ją jeszcze raz pod rozważenie, ale do projektu uchwały załączę propozycję umowy, która będzie obowiązywała.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie Burmistrzu, nie chodzi o to, żeby Pan wycofał dzisiaj tę uchwałę i złożył za miesiąc uchwałę o podobnej treści. Ta kwestia jest bardzo poważna i wszystkie głosy, które padły, były głosami uzasadnionymi. Panie Burmistrzu, pewne szanse, co do obiektów sportowych w Gryfinie zostały bezpowrotnie stracone. Na posiedzeniach Fundacji wielokrotnie mówiłem, że nie powinniśmy tego obiektu dzielić, nie powinniśmy płacić pieniędzy Fundacji za część majątku tylko powinniśmy poprzez postępowanie układowe uzdrowić cały obiekt, próbować go przejąć i rozpocząć inwestycje według takiego pomysłu, który przedstawia radny Różański i inni radni. W niektórych miejscach tego kilkudziesięciohektarowego obiektu są dzierżawy, w innych miejscach najmy, w innych miejscach własność, czy długoletnia dzierżawa. Kiedy mówiliśmy, żeby zamiast budowy sztucznej płyty, przekazać to miejsce inwestorom, którzy wybudują halę targową, market, albo hotel, to takiego pomysłu nie zaakceptowały władze Fundacji. Teraz pozbyliśmy się 9 ha, gdzie mogliśmy przenieść liczne obiekty z terenu Fundacji. Jeszcze dwie kadencje temu był zespół, który proponował, aby przenieść całą strefę gminnej kultury na obiekty sportowe. Kiedy mówiliśmy że na Górnym Tarasie powinna być część sportowa przy szkole, ale wydatki na tak dużą płytę boiska, może niekoniecznie w tym momencie i czasie, tylko najpierw uzdrowienie obiektów, to nie znalazło uzasadnienia. W dniu przejęcia Laguny Pan powinien zobowiązać swoje służby, żeby powiedziano radnym, jaką macie koncepcję co do funkcjonowania całości obiektów sportowych. Jeżeli Pan dzisiaj, czy za miesiąc wydzierżawi te korty prywatnemu podmiotowi, z punktu widzenia tego wąskiego odcinka i uzdrowienia funkcjonowania tych kortów, to może jest racjonalne, ale z punktu widzenia rozwoju całego obiektu, to będzie to utrudnienie, które wskazywał Pan radny Nikitiński. Może powstać taka koncepcja, że trzeba rozbudować Lagunę w kierunku kortów, a korty będą wydzierżawione. Najpierw musi powstać koncepcja, określać jak mają funkcjonować obiekty sportowe. Jeśli Pan w tej koncepcji napisze, że korty wydzierżawiamy

na okres 10 lat, bo będziemy robić to, o czym Pan mówił, to my za tym najprawdopodobniej zagłosujemy, ale dzisiaj jak Pan wydzierżawi korty przed przedstawieniem koncepcji, to możliwości przygotowania odpowiedniego planu działania na obiektach sportowych w Gryfinie zostaną zawężone. Możliwości zawężono poprzez sprzedaż 9 ha terenów, na których został wycięty las, a inwestycji jak nie było, tak nie ma. Miejmy nadzieje, że będzie. Jeśli przedstawi nam Pan koncepcję, jeżeli będzie ona spójna, to niech Pan wydzierżawia obiekt. Dzisiaj nie powinniśmy wydzierżawiać tych kortów, ale tylko z takiej przyczyny, że nie wiemy jak będzie funkcjonował cały obiekt. Dlatego będę głosował przeciwko. Jeśli Pan wycofał uchwałę, to zamknę w tym momencie dyskusję. Dziękuję i zamykam dyskusję nad uchwałą.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat wycofał projekt uchwały z porządku obrad sesji.

Ad. IX. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Powiatowi Gryfińskiemu pomocy rzeczowej w przebudowie ul. Mieszka I w Gryfinie – DRUK Nr 5/XLIV

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 14.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat poinformował Radę, że wycofuje projekt uchwały z porządku obrad sesji.

Ad. X. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/352/08 z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2009 rok – DRUK Nr 7/XLIV

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 14.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/352/08 z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2009 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 18.**

Uchwała Nr XLIV/470/09 stanowi **załącznik nr 19.**

Ad. XI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok – DRUK Nr 8/XLIV

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 14.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany planu Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 20.**

Uchwała Nr XLIV/471/09 stanowi **załącznik nr 21.**

Ad. XII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok – DRUK Nr 9/XLIV

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 14.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 17 radnych przy 2 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 22.**

Uchwała Nr XLIV/472/09 stanowi **załącznik nr 23.**

Ad. XIII. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok – DRUK Nr 10/XLIV

Radni na komisjach otrzymali nową wersję projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 14.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie Burmistrzu, Komisja Rewizyjna wnioskuje o przedstawienie w czasie sesji szczegółowej informacji uzasadniającej potrzebę wydatkowania 200.000 zł na remonty czterech świetlic wiejskich.

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski – na remont w świetlicy w Sobiemyślu planowana jest kwota około 15.000 zł, na prace w świetlicy w Wysokiej Gryfińskiej ok. 65.000 zł, na remont obiektu w Chwarstnicy około 65.000 zł, a na remont świetlicy w Daleszewie kwota ok. 55.000 zł. Zakres remontów został przedstawiony w uzasadnieniu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - dociera do mnie wiele sygnałów od radnych, że niektóre ze świeżo oddawanych świetlic, jak np. świetlica w Sobieradzu, wielokrotnie po remoncie, jeszcze w okresie gwarancyjnym są naprawiane, remontowane, przekłada się pewne rzeczy. Chciałbym dowiedzieć się, z jakich względów? Czy Gmina egzekwuje obowiązki gwarancyjne wykonawców, czy za to dodatkowo płaci?

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski – te kwestie wynikają głównie z tego, jakie zakresy remontów przyjmowane są do poszczególnych świetlic i ze stanu technicznego świetlic. Zazwyczaj w danym roku budżetowym nie ma aż takiej ilości środków finansowych, żeby przeprowadzić kompleksowe remonty świetlic, w związku z tym etapuje się pewne prace i zdarzają się sytuacje takie, że do poszczególnych świetlic z różnymi pracami wraca się w roku następnym. To jest główna przyczyna takiego stanu rzeczy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - czy zdarzyło się tak, że robiono remont pewnych elementów świetlicy, a przy następnym remoncie usuwano je, skuwano, prowadzono elektrykę? Czy zetknął się Pan z takimi działaniami? Czy te plany są dobrze skoordynowane? Czy nie lepiej byłoby stosować taką strategię, że remontujemy określony obiekt kapitalnie od podstaw, a potem przez określony czas nie wracamy do niego z pracami, niż wydawać środki w taki sposób, jak np. na świetlicę w Sobiemyślu w kwocie 15.000 zł. Wiem, że potrzeby są tam dużo większe. Nie mam nic przeciwko wydatkowaniu 15.000 zł, ale bardziej podoba mi się taki remont, jak np. w świetlicy Bartkowie, czyli z większym zakresem w jednym miejscu, niż dzielenie środków na wiele świetlic i potem niestety, w niektórych sytuacjach niszczenie wcześniej wykonanych prac.

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski – to jest bardzo dobre podejście, wręcz modelowe, natomiast musimy sobie zdać sprawę z tego, że są to istniejące i funkcjonujące obiekty i większość remontów, które są planowane i realizowane pozwalają na funkcjonowanie świetlicy w ich czasie. W budżecie nie ma, aż takiej ilości środków, aby móc zaplanować kompletny remont kilku świetlic w danym roku. Musimy np. remontując jedną świetlicę w sposób docelowy, inne utrzymywać w stanie technicznym, takim, który pozwala na ich użytkowanie, bo one muszą funkcjonować. Zdarza się, że pewne najpilniejsze kwestie remontowe są realizowane w danym roku, bo bez ich wykonania nie byłoby możliwości funkcjonowania obiektu, natomiast w latach kolejnych wykonuje się remonty docelowe. Niestety wynika to z dużych

potrzeb i ograniczonych środków, a z drugiej strony z konieczności funkcjonowania tych obiektów w sposób ciągły.

Radny Paweł Nikitiński - Panie Przewodniczący miałem nie zabrać głosu w tej dyskusji, ale powiem to w poczuciu odpowiedzialności za pieniądze podatników. Miałem zgłosować przeciw, z bólem serca, ponieważ są ważne rzeczy w tej uchwale, które w moim przekonaniu powinny znaleźć poparcie radnych Rady Miejskiej. Moje doświadczenia już dzisiaj wprost podpowiadają mi, że nie będę wyrażał zgody na tego typu zmiany. W mojej opinii radnego Rady Miejskiej w Gryfinie, który reprezentuje wyborców, środki publiczne na remonty naszych obiektów są wydatkowane w sposób fatalny, powiedziałbym katastrofalny wręcz momentami. Przykładów na to jest bardzo dużo. Jestem w tej uprzywilejowanej sytuacji, że nie muszę się ze swojej postawy tłumaczyć. Wytlumaczę się wyborcom i będę im mówił o przykładach, które poznałem. Nie zgadzam się na taki sposób, sztandarowy wręcz, jaki mamy z remizą w Radziszewie, w niektórych świetlicach, pracach, które wykonuje się po kilka razy, zleca się po kilka razy. Już mity w Gryfinie w tej chwili są tworzone na temat fortun, które powstają w niektórych miejscach. Ja nie chcę odnosić się do tego, bo to nie jest miejsce, ale zaczynam się tym niepokoić. Będę głosował przeciw za każdym razem. Nie mam zaufania. Straciłem je definitywnie w tej sprawie, co więcej będę się mocno zastanawiał nad tym, czy moja postawa powinna zakończyć się tylko i wyłącznie na wyrażaniu głosu sprzeciwu przy podejmowaniu tego typu decyzji. Być może będą konieczne również inne czynności.

Radny Stanisław Różański – Panie Przewodniczący i znów dyskutujemy nie na temat. Przecież mamy projekt uchwały o zmianie budżetu gminy, przecież mówimy o przełożeniu złotówki z szuflady górnej do dolnej, a wy mówicie znowu, o tym, co wam na sercu leży. Zafundujmy sobie wobec tego dyskusję na sali w jakimś punkcie kolejnej sesji na temat celowości wykorzystywanych środków budżetu na dane sprawy. Panie Przewodniczący schlebia Panu Pan Naczelnik, mówi, że Pan mówi modelowo, ale modelowo to będzie wtedy, jak zostanie wyodrębniona w budżecie pula na fundusz sołecki i porządku będzie pilnował sołtys, to będzie modelowe. Jak znam swojego sołtysa, to on zagwarantuje, że ani złotówka nie zostanie zmarnowana.

Radna Magdalena Chmura – Nycz - mam pytanie do Pana radnego Nikitińskiego. Chciałabym, żeby odpowiedział, dlaczego nie będzie głosował za projektem uchwały. Chciałabym, żeby powiedział wprost, co w tej uchwale jest nie tak, że mam za tą uchwałą nie zgłosować. Pan Zastępca Naczelnika podał informację, jak zostanie wydatkowana kwota 200.000 zł z wyszczególnieniem na które świetlice, sołtysi uradowali się, że w końcu będą jakieś pieniądze, a pozostałe zmiany dotyczą przedszkoli. Dyrektorzy czekają na te pieniądze, więc nie rozumiem, dlaczego Pan nie zgłasza za tą uchwałą. Dostaliśmy informację, że na dzień 31 sierpnia br. na remonty świetlic wydano 764.642,49 zł. Prace, które były wykonywane wcześniej, to np. przebudowa kotłowni i wymiana wkładów kominowych w Sobieradzu. Jest to bardzo ważna sprawa. Uważam, że jeżeli uchwała jest niezgodna z prawem, to należy to powiedzieć jasno. Będę głosowała za tą uchwałą, jest to uchwała, która po raz pierwszy została tak sprecyzowana, że wiadomo, o jakie zadania chodzi. Martwi mnie jedynie, że jeszcze niektóre miejscowości nie mają świetlic i porządnego placu zabaw, mam na myśli miejscowość Żórawki i Żórawie.

Radny Paweł Nikitiński - nie zgłoszę za tym projektem uchwały ze względu na szacunek dla pieniędzy podatników. Te zapisy, o których Pani powiedziała, dotyczące pozostałych wydatków są przeze mnie akceptowane, natomiast 764.000 zł, które zostały wydane na remonty świetlic w tym roku i kolejne 200.000 zł, które mają być wydatkowane w tym roku, informacje, które pozyskałem osobiście, wizje lokalne, które przeprowadziłem osobiście skłaniają mnie do tego, że środki te są często wykorzystywane w sposób co najmniej nienajlepszy z możliwych. Dlatego w tym przypadku i przy umieszczeniu tego zapisu, to jest dla mnie wystarczający powód, żeby głosować przeciwko projektowi uchwały, który został zgłoszony pod obrady. Zmiana budżetu nie jest tylko przekładaniem „z szufladki do szufladki”, jest decyzją polityczną w zakresie tego, na co są wydawane te pieniądze. Jeżeli

Rada Miejska w Gryfinie ma także funkcję kontrolną wobec Burmistrza i cała Rada, jej część lub pojedynczy radny ma wątpliwości, co od skuteczności wydawania pieniędzy albo gospodarności w zakresie wydawania pieniędzy, prawem i obowiązkiem Rady jest podejmowanie autonomicznych decyzji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie Burmistrzu, mam podobne wątpliwości, jak w kwestii wydzierżawienia kortów. Nie sprzeciwiam się, co do zasady, remontom świetlic wiejskich, bo one powinny być, ale odnosząc się do tego, co Pan powiedział kilka miesięcy temu m.in. mojemu klubowi, że w miejscowościach, gdzie są duże szkoły i remizy i wskazywał Pan Chwarstnicę, nie będzie Pan robił remontu, a co więcej rozważy Pan, jak zagospodarować ten budynek w inny sposób, w obecności Pani sołtys chciałbym zapytać co się stało, że zmienił Pan koncepcję co do Chwarstnicy? Czy tamte słowa już są nie obowiązujące i dzisiaj mamy inny pomysł na funkcjonowanie tego obiektu? Wolałbym, aby konkretna świetlica została wyłączona na pół roku, czy rok czasu i zrobiono w niej kapitalny remont, niż stosować praktykę, która jest w naszej gminie, że wykonuje się pewien element, świetlicę się zostawia, później wraca się do remontu robiąc kolejny element i nie jesteśmy w stanie powiedzieć, czy ma to sens i logikę. Chciałbym dowiedzieć się, czy Pan Burmistrz ma określoną koncepcję, co do funkcjonowania wysoko kosztotwórczych świetlic wiejskich? Nie jestem przeciwko świetlicom, bo uważam, że powinny być w tych miejscowościach, gdzie nie ma żadnych obiektów kulturalnych, natomiast jeżeli jest olbrzymia szkoła, remiza to powinniśmy się zastanowić, czy wykonujemy dodatkowe obiekty, czy nie. Chodzi o celowość wydawania pieniędzy. Jeżeli mamy utrzymywać trzy obiekty w jednej wsi, żeby osiągnąć jakiś cel polityczny, uzyskać czyjeś zadowolenie, to ja jestem przeciwko. Jeśli przekona mnie Pan, że w Chwarstnicy, pomimo tego, że funkcjonuje szkoła i remiza, to jeszcze powinna być świetlica, to będę za tym projektem głosował, jeśli nie, będę głosował przeciwko i mam świadomość, że będzie to ze szkodą dla innych projektów, które są zapisane. Kwota 60.000 zł, którą chcemy wydać na świetlicę w Chwarstnicy to nie są pieniądze, które doprowadzą ten obiekt do takiego stanu, jaki powinien w tej wsi funkcjonować. Jeśli mamy wyremontować ten obiekt, to wydajmy tam 500.000 zł, ale zróbmy ten remont od początku do końca i podejmijmy taką decyzję w sposób uzasadniony. Obawiam się, że w niektórych świetlicach wydajemy na remonty takie pieniądze, że można by postawić nową świetlicę, nowoczesną, w znakomitym stanie i mielibyśmy z taką świetlicą na kilka, czy kilkanaście lat spokój.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Pilat – proszę przypomnieć sobie, jak siedem lat temu, kiedy obejmowałem urząd Burmistrza, wyglądała kultura i świetlice na wsiach, a jak wygląda życie kulturalne, świetlice i ich działalność obecnie. Oprócz tego, że te świetlice od rana do wieczora tętnią życiem, jeszcze dzięki nim zorganizowaliśmy przedszkola na terenach wiejskich. Bardzo dobrze powiedział Z-ca Naczelnika, że prace w świetlicach są dzielone na remonty kapitalne i taki remont odbywa się w świetlicy w Daleszewie i są prowadzone remonty bieżące umożliwiające wykorzystywanie tych świetlic w sposób ciągły. Ja jestem w stanie znosić upokarzające słowa w stosunku do mojej osoby, bo był czas przywyknąć, natomiast nie pozwolę, żeby pomawiać moich współpracowników. Twierdzi się na zasadzie niedomówień, że pracownicy Wydziału Inwestycji są skorumpowani, bo na bazie ich zleceń i ich niedbałości o środki publiczne powstały fortuny, o których się mówi w mieście. W związku z tym, złożę doniesienie do policji i prokuratury, że niektóre osoby wiedzą o korupcji w Urzędzie Miasta i Gminy, a nie zgłaszają tego prokuraturze. Panie Przewodniczący, Chwarstnica jest wioską specyficzną. Jak Pan wie doskonale z tej świetlicy bardzo często korzysta nie tylko młodzież, ale i osoby dorosłe. Ta świetlica już wrosła w historię Chwarstnicy i wiele razy miałem przykład doskonałego wykorzystania tego obiektu. Znajdowała się w nim biblioteka i rada sołecka wystąpiła do mnie z prośbą, żeby tę część budynku, w której można zrobić zebranie, spotkanie towarzyskie osób starszych zachować na cele wiejskie, a pozostałą część wydzierżawić na gabinety lekarskie, czy też zagospodarować w inny sposób. Mówimy o remoncie części budynku, w której jest duża sala z zapleczem socjalnym, czyli łazienką i kuchnią, o co występowała rada sołecka wraz

z sołtysiem. W tej kadencji wybudowaliśmy nowe świetlice w Starych Brynkach, Dołgich, jednocześnie poprawiliśmy radykalnie stan świetlic we wszystkich miejscowościach. Czy ktoś przypomina sobie jak wyglądała świetlica w Sobieradzu albo w Bartkowie? Te świetlice spełniają swoją rolę i niejednokrotnie pokazały, że są potrzebne w danej miejscowości, bo gdyby były one niepotrzebne, nie upominałyby się o nie kolejne miejscowości, takie jak Wirów, Pniewo z Żórawkami, czy Gardno. Jest autentyczne zapotrzebowanie na takie obiekty i nie jest to decyzja polityczna. Te obiekty są potrzebne na terenach wiejskich, dlatego też będziemy realizować świetlice, ale na takiej zasadzie, jak do tej pory, zostanie opracowany projekt, a następnie zostanie złożony wniosek o dofinansowanie. Przecież każda nowo zrealizowana świetlica otrzymała w 70% dofinansowanie ze środków zewnętrznych. O tym też należy pamiętać. Jeżeli jest prowadzona działalność w świetlicach, jest potrzeba ich malowania, odnawiania, napraw, dlatego są przeprowadzane remonty generalne z wyłączeniem świetlicy oraz naprawy. Czy kwota 700.000 zł albo nawet milion zł wydana na tyle obiektów, jest dużą kwotą? Pomawianie kogoś, że na gminie zrobiono fortunę dzięki niestaranności Wydziału Inwestycji, jest w moim odczuciu niesprawiedliwe.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie Burmistrzu, odczytał pan wypowiedź radnego Nikitińskiego, w taki sposób, jak Pan przedstawił, ale tu nie o to chodzi. Nikt nie jest przeciwko temu, żeby aktywizować mieszkańców wsi i dawać im środki do takiej aktywizacji. Jesteśmy wszyscy za tym, żeby takie rozwiązania miały miejsce, ale zachęcam do tego, żebyśmy stworzyli określony program i żeby był on realizowany. Jeśli zakładamy, że remontujemy świetlicę w Chwarstnicy, to nie wydawajmy 60.000 zł, bo za pół roku być może zmieni się koncepcja i stwierdzimy, że zabieramy tym mieszkańcom świetlicę, tylko wydajmy tam 200.000 zł, czy 300.000 zł i przekonajmy do tego radnych. Pan mówi, że zrobimy tylko pół remontu, w tej części w której znajduje się kuchnia. Dlaczego nie wykonamy go w całości w świetlicy w Chwarstnicy albo w Sobiemyślu, a w kolejnym roku w następnej świetlicy? Ja wiem, jak działa Pani sołtys w Chwarstnicy, jaka to znakomita miejscowość, jacy wspaniali ludzie tam mieszkają, ale nie twórzmy pewnej iluzji. Przeznaczamy kwotę 60.000 zł, a nie rozwiązujemy problemu. Wyremontuje Pan pół budynku, a mówi Pan, że być może będzie w nim przychodnia, a może nie. Mamy budynek po szkole w Borzymiu, druga lub trzecia kadencja mija, a do dzisiaj nic z tym budynkiem nie zrobiliśmy. Niedługo będzie można ten budynek zburzyć. Ile czasu minęło od przejęcia budynku po Wojskowej Komendzie Uzupełnień? Widziałem zdjęcia na wycenie tego budynku, minęły cztery lata, a on jest w gorszym stanie, niż kiedy go przejmowaliśmy. Nie jestem przeciwko świetlicy w Chwarstnicy, tylko myślę, że mieszkańcom Chwarstnicy powinniśmy powiedzieć, że jeśli wyremontujemy ten obiekt, będzie on funkcjonował przez dziesięciolecia w tej miejscowości, ale być może lepiej byłoby gdybyśmy przeznaczyci większe środki dla szkoły i przygotowali tam dodatkowe pomieszczenie, które mogłoby również służyć jako świetlica wiejska i mogło być wykorzystywane przez szkołę. Takiej koncepcji nie ma. Trzy kadencje temu powołany zespół przedstawił koncepcję gryfińskiej kultury, uznaliśmy, że funkcjonowanie wielu obiektów w mieście, w sytuacji kiedy mamy niewykorzystanych 400 m² zamurowanych pomieszczeń na Lagunie, jest marnowaniem gminnych pieniędzy. Panie Burmistrzu, apeluję do Pana, opracujcie spójną koncepcję funkcjonowania kultury w miejscowościach wiejskich, bo na dzisiaj, w mojej ocenie, takiej koncepcji nie ma. Jeśli Pan mówi, że pewne miejscowości dopiero zaczęły funkcjonować pod względem kulturalnym dopiero w dwóch Pana kadencjach, to jest nieprawda. One wcześniej też funkcjonowały i znakomicie działały znakomicie, przykładem jest działalność kapeli Borzymianka i kapeli Bartkowiacy. Jest oczywiście lepiej, zrobił Pan wiele remontów i ja za to Panu dziękuję, tylko uważam, że powinniśmy racjonalnie wydawać pieniądze.

Radny Rafał Guga – siedzę na sesji, przysłuchuję się dyskusji i zastanawiam się, o co chodzi. Mamy projekt uchwały w sprawie zmian budżetu gminy Gryfino i poruszamy w tej chwili temat koncepcji słuszności lub niesłuszności budowania świetlic. Czytam projekt uchwały, uzasadnienie i wnioski, które wpłynęły do Pana Burmistrza i w świetlicy w Sobiemyślu jest potrzeba zwiększenia mocy energetycznej w celu prawidłowego

funkcjonowania urządzeń kuchennych świetlicy i przedszkola, w Wysokiej Gryfińskiej jest konieczność remontu dachu, żeby budynek nie ulegał dalszej dewastacji, w Chwarstnicy jest szansa wyremontowania dużej sali, a w Daleszewie zasadne jest wybudowanie przed zakończeniem remontu ścian, przewodów które w przyszłości służyć będą wykonaniu profesjonalnego nagłośnienia i oświetlenia. Ja nie wiem, czy w wyniku tej dyskusji, ja mam być przeciwko zwiększeniu tej mocy energetycznej, czy przeciwko remontowi dachu. Jeżeli ktoś zabiera głos i mówi, że nie będzie głosował za podjęciem uchwały, to chyba zabiera go po to, żeby mnie przekonać, żebym zachował się podobnie, ale nie usłyszałem żadnego konkretnego argumentu, dlaczego mam głosować za, czy przeciw. Jeżeli ktoś ma zagłosować przeciw, to niech po prostu to zrobi, tego nie trzeba ogłaszać. Niech to zrobi, zagłosuje przeciw, a jeżeli już zabrał głos, że będzie głosował przeciw, to po to, żeby mnie do tego przekonać, zauważa mankamenty, nieprawidłowości i chce mnie o tym przekonać. Dzisiaj nikt mnie nie przekonał, chociaż dyskusja trwa chyba pół godziny.

Radny Paweł Nikitiński - oczywiście, że obiekty, które są zrujnowane należy remontować, to nie ulega najmniejszej wątpliwości, cieszę się, że wszyscy radni podzielają ten pogląd. Myślę, że większość radnych uważa też, że jak buduje się remizę w Radziszewie, to trzeba później wymieniać np. fundament, bo się go źle zaprojektowało, albo bramę wjazdową, bo samochód się w niej nie mieści, albo robić wiele innych rzeczy. Można wyjść i powiedzieć, że złoży się doniesienie do prokuratury. Ja przypominam Panu, Panie Burmistrzu, że jestem funkcjonariuszem publicznym. Jeśli Pan mnie fałszywie oskarży, ja złożę przeciwko Panu doniesienie bez wątpienia. Pan nadużywa doniesień do prokuratury, być może Pańskie osobiste doświadczenia kierują Pana w tę stronę. Rozmawiamy o wydatkowanych pieniądzach publicznych. Chronię pieniądz publiczny, ponieważ w moim przekonaniu Pan jest odpowiedzialny za niegospodarne wydawanie pieniędzy. Mówiłem to przy dwóch kolejnych budżetach. Uważam, że większość wydatków ponoszonych na te remonty jest wydatkowana w sposób nieoptymalny. Czy mam przywoływać następne przykłady? Bardzo proszę, tylko tym razem zrobię to pisemnie i poinformuję o tym Przewodniczącego Rady. Jeżeli ktoś sądzi, że my radni Rady Miejskiej nie mamy prawa kontrolować Burmistrza, że nie mamy wiedzy, albo że w Urzędzie Miasta i Gminy, albo w ogóle w Gryfinie nie ma osób, które nie troszczą się o grosz publiczny, to jest w błędzie. Są takie osoby, które się troszczą i które informują radnych o pewnych rzeczach i radni o tym wiedzą. Nie wszyscy radni o tym mówią, ale wielu radnych o tym wie. Jak Pan chce kogoś postraszyć, to Pan może postraszyć sobie małego chłopca na przystanku, bo radnego Rady Miejskiej Pan straszyć nie będzie.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, w żadnym momencie wcześniejszej wypowiedzi Pana Nikitińskiego nie słyszałem zarzutu, że w gminie ktoś jest skorumpowany. Padły słowa Pana Burmistrza, wtedy nie było reakcji na te słowa, traktujemy się w równy sposób. Myślę, że Pan radny Paweł Nikitiński w swojej wypowiedzi też idzie za daleko. Apeluję, dyskutujemy, miejmy określone poglądy i argumentujmy je. Ja nikomu nie będę odbierał głosu

Radny Paweł Nikitiński - Panie Przewodniczący, chciałbym zwrócić uwagę, że chronię swoje dobre imię, które zostało nadszarpnięte. Pomówiono mnie o to, że zarzuciłem komukolwiek w Urzędzie Miasta i Gminy w Gryfinie, że jest skorumpowany. Nie padły takie słowa z moich ust, a wypowiedział je Pan Burmistrz Henryk Piłat.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie radny, myślę, że takie zdanie, że nigdy Pan tego nie wypowiedział i został Pan o to pomówiony, wystarczyłoby.

Radny Paweł Nikitiński - rozumiem, ale nie podzielam Pańskiego poglądu. To nie jest tak, że radny jest tylko i wyłącznie od tego, żeby przyjść na sesję i przyjąć to, co jest zaproponowane, ma także samodzielnie, autonomicznie myśleć. Jeśli ma doświadczenie i wiedzę, którą zdobywa, nie tylko w czasie obrad Rady Miejskiej, powinien ją wykorzystywać w głosowaniu.

Radny Marek Sanecki – znam Panią sołtys Chwarstnicy, bardzo cenię jej pracę, ale jestem przeciwny temu, żeby wydawać pieniądze akurat na tę świetlicę, nie dlatego, że ta świetlica, czy ta miejscowość mi się nie podoba. Uważam, że pieniądze należy wydawać racjonalnie,

a ten sposób według mnie jest nieracjonalny. Wybudowanie świetlicy pociąga za sobą dalsze konsekwencje finansowe, należy tam zatrudnić pracownika, ponoszone będą koszty energii elektrycznej, ciepłej itd. Niedawno ktoś zapytał, dlaczego świetlice tak dużo kosztują. Skoro jest ich tak dużo, to w konsekwencji tak dużo kosztują. Być może świetlica jest potrzebna, tylko potrzeby mają to do siebie, że są nieograniczone. Nie jesteśmy w stanie zrealizować wszystkich potrzeb i powinniśmy realizować te, które są najbardziej fundamentalne, najważniejsze i najbardziej efektywne. Jeżeli mielibyśmy budować świetlicę w Chwarstnicy to uważam, że powinna być wybudowana przy szkole, żeby w godzinach rannych mogła służyć poprawie warunków edukacyjnych, a po południu dla społeczności lokalnej. W ten sposób powinniśmy prowadzić działania we wszystkich miejscowościach. Budujmy, inwestujmy, ale powinno to być jak najbardziej efektywne. Była koncepcja, żeby wykupić budynek w Pniewie na świetlicę dla tej miejscowości, a Pniewo jest miejscowością specyficzną. Tam mieszkają ludzie, którzy chyba z niej nie będą korzystać.

Radny Stanisław Różański - co Pan gędzi w ogóle? Czy Pan jest normalny?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Wysoka Rado, nie mam możliwości wyłączenia mikrofonu, jak Marszałek Sejmu.

Radny Marek Sanecki - pozwoli Pan, że skończę.

Radny Stanisław Różański - bo chlapnę cię wodą.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panowie, tak nie może być. Ja nie mam żadnych środków, jeśli faktycznie radni mają się polewać wodą i sobie grozić. Panie radny Sanecki proszę kontynuować.

Radny Marek Sanecki - jestem za budową świetlic, ale przemyślaną, w tych miejscach, gdzie rzeczywiście będzie potrzebna, a nie powinna być wybudowana, tylko dlatego, że kiedyś w tym miejscu była. Dobrymi chęciami piekło jest wybrukowane. Nie chcę podawać różnych przykładów, gdzie nieefektywnie wydajemy pieniądze, żeby nie być posądzonym o jakieś złe intencje. Mamy spór podatkowy, życzę nam, żeby te pieniądze wpłynęły, ale nie jest to pewne. Za chwilę będziemy musieli zmierzyć się, być może, z potrzebą dokonywania różnych cięć, a teraz lekką ręką mamy podejmować decyzję o wydatkowaniu kolejnych pieniędzy.

Radny Stanisław Różański - Panie Przewodniczący, nie było jeszcze sesji i chyba już do końca kadencji nie będzie, żeby nie wykorzystywano różnych okazji do wiecznego „deptania” i „maltretowania” Burmistrza. To co uprawia Nikitiński na tej sali, jest poniżej wszelkiej krytyki. Jeżeli chce być Burmistrem, niech powie oficjalnie, tak jak powiedział dzisiaj, że nie będzie się tłumaczył przed nikim, tylko przed wyborcami. Rozpoczął kampanię wyborczą i chce ją w tym celu wykorzystać. Przecież to jest poniżej krytyki.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Szanowni radni, opamiętajcie się. Tak nie może być. Ja mam olbrzymi szacunek do Pana radnego Różańskiego, wiele argumentów, które podnosi są niezwykle cenne. Szanowny Panie radny, apeluję do Pana i apeluję do innych. Nie róbmy tego, co robimy. Apeluję do Pan radnego Nikitińskiego, zanim udzielię Panu głosu ad vocem, mam taką propozycję, proszę Pana, niech Pan odpuści sobie tę szansę.

Radny Paweł Nikitiński - elementarny szacunek do drugiego człowieka wymaga, żeby odnosić się do niego z szacunkiem. Nie będę oceniał tej wypowiedzi, która przed chwilą padła, ale powiem jedno, że o pieniądze publiczne będę dbał do końca tej kadencji i mam nadzieję także w przyszłej kadencji i nie zaciemni mi tego obrazu krzyk człowieka z pierwszego miejsca, nie wystraszy mnie ani ten głos, ani żadne inne metody, które były stosowane przeciwko mnie w tej Radzie. Są stosowane i będą stosowane, żeby sprawa była całkiem czytelna. Mówienie o kimś w czasie obrad Rady Miejskiej per nazwisko, jest po prostu niekulturalne. Nigdy bym sobie nie pozwolił na taką wypowiedź nawet wobec takiego przeciwnika politycznego, którym bez wątplenia jest Pan Stanisław Różański.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - odbiegliliśmy zasadniczo i daleko od tematu sesji. Widzicie Państwo, ile kontrowersji wzbudza brak określonej koncepcji, gdybyśmy ją mieli i przedstawili już dawno, to nie byłoby dzisiaj żadnych dyskusji. Jeszcze w poprzedniej kadencji radny Gutkowski podnosił konieczność wybudowania drogi do cmentarza

w Chwarstnicy. Tam nie ma porządnej drogi na cmentarz, ludzie brodzą w błocie po bruku. Nie wiem, kiedy będzie ta droga, jeżeli będziemy tak realizować budżet. Popatrzcie Państwo na zagrożenia. Myślę, że to jest wysoce niewygodna sytuacja, że Pani sołtys musi słuchać tego wszystkiego dzisiaj i w tym momencie. Pani sołtys ma naprawdę olbrzymie zasługi. Pani sołtys, proszę nie odnosić tego do siebie, miejsce dla działalności, która jest prowadzona w Chwarstnicy powinno być, tylko jest kwestia taka, czy kwota 60.000 zł, którą planujemy wydać na remont świetlicy rozwiązuje Pani problem. Wydaje mi się, że nie. Chciałbym zakończyć dyskusję zgodnie z apelem radnego Gugi. Proszę tylko zwrócić uwagę, że znajdujemy się w takiej sytuacji, że jeśli ktoś nie chce głosować za wydatkiem na remont świetlicy w Chwarstnicy, to swoim głosem również odbiera szansę np. wyremontowania świetlicy w Sobiemyślu i to jest ważny element w tej dyskusji. Powinny zostać podjęte wnioski na przyszłość, że być może w takich sytuacjach powinniśmy rozdzielać zmiany budżetu, tak jak kiedyś proponowała radna Elżbieta Kasprzyk.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – Panie Przewodniczący, od samego początku mówiłam, że w uchwałach dotyczących zmian budżetu, każde zadanie powinniśmy przegłosowywać osobno. To nie jest pierwsza taka sprawa i pierwsza uchwała, zawsze jedna sprawa zostanie niezadowolona przez drugą. Pani Skarbnik, czy jest jakiś problem, żeby zmiany budżetu dotyczące przedszkoli były przygotowane odrębną uchwałą i sprawa remontu świetlic drugą uchwałą? Nie byłoby wówczas problemu. Panie Przewodniczący prosiłabym, aby Pan poddał już pod głosowanie projekt uchwały. Jestem w stu procentach przekonana, że uchwała zostanie podjęta, tylko co niektórzy muszą się wygadać.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – niestety, ale nie ma formalnego wniosku o zamknięcie listy mówców.

Radna Elżbieta Kasprzyk – byłam na zebraniu wiejskim w Chwarstnicy, wtedy został poruszony temat opuszczonego przez bibliotekę pomieszczenia. Świetlica została zamknięta, odcięto prąd. Pan Burmistrz poinformował mieszkańców i wydaje mi się, że była o rozsądna decyzja, że zleci ekspertyzę i jeśli okaże się, że budynek nadaje się do remontu, to będziemy o nim myśleć, jeśli nie, to być może należałoby się zastanowić, czy taniej i lepiej nie będzie postawić nowy budynek. Okazuje się, że do projektu uchwały dotyczącego zmian budżetu trafia zapis dotyczący remontu świetlic i jest m.in. Chwarstnica. Nie występuję przeciwko świetlicy w Chwarstnicy, bo chciałabym, aby w każdej wsi ona była. Na remont świetlicy w Chwarstnicy przeznaczona jest kwota 65.000 zł. Dopytałam Pana Krzysztofa Czosnowskiego i otrzymałam informację, że to są środki na pierwszy etap i remont świetlicy w Chwarstnicy będzie kosztował ponad 300.000 zł. Czy nie lepiej jest wybudować nową świetlicę w Chwarstnicy, bo z pozyskaniem funduszy europejskich, to wyjdzie taniej? Jeżeli wykonamy ten pierwszy etap i wydamy 65.000 zł, to będziemy mieli argument taki jak zawsze, że wydaliśmy już 65.000 zł, to musimy wydać środki na następny etap i wtedy okaże się, że wybudowanie nowej świetlicy w Chwarstnicy z pozyskaniem funduszy zewnętrznych, będzie nas mniej kosztowało. Proszę tylko o rozważenie tego, co Pan obiecał mieszkańcom na zebraniu wiejskim, czyli wykonanie ekspertyzy, która wykaże, czy lepiej jest remontować świetlicę, czy słuszniej wybudować nową.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - fakt, że wydatkowaliśmy już pewną kwotę z budżetu, nie oznacza, że wszystko jest zrobione. Jak obiecałem ekspertyza została zrobiona. W Chwarstnicy nie ma takiej potrzeby, jak w innych wsiach, bo przedszkole działa przy szkole, a sala jest przystosowana do zaspokojenia potrzeb osób starszych oraz osób w wieku ponadgimnazjalnym. W tej świetlicy jest jedna duża sala wraz z zapleczem socjalnym, która zabezpiecza potrzeby w tej miejscowości, bo pozostałe zadania są realizowane w szkole.

Radna Elżbieta Kasprzyk – Panie Burmistrzu, mówi Pan o 65.000 zł, a Pan Zastępca Naczelnika poinformował nas, że remont świetlicy będzie kosztował 320.000 zł. Czy lepszym rozwiązaniem nie byłoby wybudowanie nowej świetlicy, z wykorzystaniem środków unijnych, zamiast remontowanie tego obiektu etapowo i wydanie kwoty 320.000 zł, a może jeszcze więcej?

Radny Stanisław Różański - Panie Przewodniczący, wnioskuje o zamknięcie listy mówców.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - zamknięcie listy mówców należy przegłosować, więc będziecie Państwo mieli możliwość wyrażenia swojej opinii w tym zakresie. Traktuję ten wniosek jako zgłoszony. Poddaję wniosek Pana radnego Różańskiego o sporządzenie listy mówców i jej zamknięcie pod głosowanie.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem wniosku radnego Stanisława Różańskiego.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 17 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 9 radnych, przy 8 głosach przeciwnych. Głosów wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 24.**

Przewodniczący poprosił o zgłaszanie się radnych do dalszej dyskusji, aby sporządzić listę mówców.

Do listy mówców zgłosili się następujący radni:

- radny Artur Nycz

- radna Wanda Kmieciak.

Przewodniczący Rady zamknął listę mówców.

Radny Artur Nycz - chciałbym przypomnieć wszystkim dyskusję przed kilkoma laty, kiedy zwracaliśmy uwagę, że warto byłoby sporządzić katalog, jakie potrzeby są w danych świetlicach i w jakich miejscowościach świetlice są potrzebne. Uznaliśmy wtedy, że świetlice są potrzebne w każdej miejscowości, więc nie rozumiem po co dzisiaj jest potrzebna tego typu dyskusja. Pojedźmy do miejscowości w której nie ma świetlicy i powiedzmy, że w innych wybudowaliśmy, a tam nie wybudujemy, bo zmieniła się koncepcja. Śmiem wątpić, żebyśmy za 300.000 zł wybudowali jakąkolwiek świetlicę.

Radna Wanda Kmieciak – będę głosowała za projektem uchwały. Kwota 65.000 zł przeznaczona na remont świetlicy w Chwarstnicy ma zabezpieczyć działalność tej świetlicy na kilka lat, a Pani sołtys zgłaszała, że jest potrzeba wyremontowania tej sali. Pan Zastępca Naczelnika odpowiedział radnej Kasprzyk, że docelowy remont tej świetlicy ma wynieść ponad 300.000 zł. Jest to niebotyczna kwota, proszę o wyjaśnienie tego. Panie Burmistrzu, wiele razy zgłaszałam potrzebę wykonania ocieplenia świetlicy w Czepinie, nadal w tak wysokich kwotach, które ponosimy na remonty, czyli ponad 900.000 zł, tego zadania nie ma. Mieszkańcy Czepina również oczekują, że w świetlicy będzie w końcu przynajmniej wykonane ogrzewanie.

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji

Krzysztof Czosnowski – zgodnie z informacją przygotowaną i przedstawioną Państwu, została opracowana ocena stanu technicznego budynku. Z opracowania wynika, że obiekt może być poddany etapowej procedurze remontowej i określono, jaki zakres i jaka mniej więcej kwota w chwili obecnej jest niezbędna do zabezpieczenia potrzeb. Cała ekspertyza opiewa na kwotę oczywiście dużo wyższą, natomiast obejmuje kompletny zakres robót, który może być etapowany i nie oznacza, że musi być realizowany w całości, są natomiast wymienione elementy, które są niezbędne do realizacji. Kwota 300.000 zł, jak wynika z analizy, jest kwotą, która jest na pewno nie wyższą, niż kwota potrzebna do realizacji budowy od podstaw nowego obiektu w jakimś innym miejscu.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 11 radnych, przy 3 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 25.**

Uchwała Nr XLIV/473/09 stanowi **załącznik nr 26.**

Ad. XIV. Podjęcie uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XL/430/09 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki – DRUK Nr 11/XLIV

Przewodniczący Rady ogłosił 10-minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Eugeniusz Kuduk – w związku z tym, że w ustawowym terminie wpłynęły cztery wnioski z czterech sołectw wycofuję ten projekt uchwały.

Radny Stanisław Różański – Panie Przewodniczący, proponowałbym, abyśmy jednak przez chwilę zatrzymali się nad tą sprawą, bo ma ona swój głęboki sens do przedyskutowania.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie radny, nawiązując do Pana wcześniejszych wypowiedzi, w których apelował Pan, abyśmy trzymali się porządku obrad, w tym miejscu tego punktu w porządku obrad już nie ma. Doceniam wagę tego, o czym chce Pan mówić. Jeśli będę wolne wnioski i informacje, wówczas udzielę Panu głosu. Wysoka Rado, Pan Burmistrz wycofał wniosek dotyczący projektu uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XL/430/09 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki. Nie dopuszczam w tym momencie dyskusji. Jeśli w wolnych wnioskach będziecie chcieli Państwo się do tego odnieść w formie informacji, czy wniosku, takiego głosu udzielę.

Ad. XV. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok – DRUK NR 12/XLIV

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji

Krzysztof Czosnowski – projekt uchwały w sprawie zmian budżetu dotyczy wprowadzenia zmian w załączniku do budżetu, czyli w limicie wydatków Gminy Gryfino na Wieloletnie Programy Inwestycyjne. W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego ubiegamy się o środki pomocowe na realizację dwóch projektów drogowych, dotyczących drogi w Sobiemyslu i drogi w Steklunku i musimy precyzyjnie i zgodnie z wymogami przygotować wnioski o dofinansowanie tych zadań do Programu. Wnioski te muszą zostać złożone do dnia 5 października br. Istnieje konieczność wydzielenia oddzielnych zadań w budżecie w limitach wydatków na Wieloletnie Programy Inwestycyjne, dlatego też jest złożona propozycja, aby rozdzielić te zadania i te drogi, są podane kwoty, wartości, montaż finansowy tych zadań przy uwzględnieniu kwot możliwych do pozyskania z Regionalnego Programu Operacyjnego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 16 radnych, przy 3 głosach wstrzymujących się. Głosów przeciwnych nie było

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 27.**

Uchwała Nr XLIV/474/09 stanowi **załącznik nr 28.**

Ad. XVI. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na rzecz Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. części nieruchomości gminnych, celem umiejscowienia pojemników do selektywnej zbiórki odpadów na obszarach wiejskich – DRUK Nr 13/XLIV

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. Rafał Mucha – ubiegamy się o środki z programu dotyczącego rozwoju obszarów wiejskich. Żeby móc pozyskać te środki, musimy zapewnić, że będziemy dysponowali gruntem do usytuowania pojemników do selektywnej zbiórki odpadów na okres 5-letni. Pan Burmistrz bez zgody Państwa nie może wyrazić zgody na oddanie w użyczenie, ponieważ w ustawie jest ograniczenie do 3 lat i z tego tytułu złożyliśmy ten wniosek.

Radna Elżbieta Kasprzyk – Panie Prezesie rozumiem, że będą to dodatkowe punkty selektywnej zbiórki odpadów. Na ostatnim zebraniu wiejskim w Bartkowie składaliśmy wniosek do budżetu o dodatkowy punkt, ponieważ jest ich za mało i mam informację, że w innych miejscowościach wiejskich również ich brakuje.

Prezes Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Sp. z o.o. Rafał Mucha – niewątpliwie istnieje konieczność zwiększenia ilości odpadów, które są zbierane w sposób selektywny i ma to być zgodne w naszym założeniu z budową linii do sortowania odpadów na wysypisku. Program jest rozłożony na lata 2010-2011, to nie jest wystarczająca ilość punktów, jakiej potrzebujemy, ale na pewno znacząca część.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 19 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na rzecz Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. części nieruchomości gminnych, celem umiejscowienia pojemników do selektywnej zbiórki odpadów na obszarach wiejskich została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 29.**

Uchwała Nr XLIV/475/09 stanowi **załącznik nr 30.**

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikroczyszczalni przydomowych /obywatelski projekt uchwały/ – DRUK Nr 6/XLIV

Radni na komisjach otrzymali autopoprawki nr 1 do projektu uchwały.

Na sesji radni otrzymali opinię prawną do autopoprawek nr 1 oraz autopoprawki nr 2 do projektu uchwały

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - w imieniu klubu radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej i z jego upoważnienia, chciałbym złożyć wniosek o przerwaniu w tym momencie sesji do dnia 15 października w celu umożliwienia radnym zapoznania się z opinią, która zostanie sporządzona przez prawnika do autopoprawki nr 2. Jednocześnie klub radnych GIS przygotowuje wniosek dotyczący dopłat dla wszystkich mieszkańców Gminy Gryfino do wody. Projekt uchwały z inicjatywy obywatelskiej konsumuje w pewien sposób propozycję złożoną do Pana Burmistrza przez klubu GIS jesienią ubiegłego roku, kiedy proponowaliśmy przygotowanie przez służby miejskie takiego projektu. Po szczegółowym zapoznaniu się z projektem uchwały, z autopoprawkami wniesionymi przez pełnomocnika uważamy, że jest to zagadnienie bardzo ważne z punktu widzenia interesów ochrony środowiska i rozwoju infrastruktury związanej z zagospodarowaniem odpadów komunalnych. Powinniśmy się do tego przygotować i głosować projekt uchwały w sytuacji kiedy otrzymamy od Pana Burmistrza dodatkową opinię odnoszącą się do autopoprawki. Jeżeli wniosek o przerwaniu sesji do dnia 15 października do godz. 10.00 zyska akceptację Rady, w tym momencie nasze posiedzenie przerwamy.

Radny Artur Nycz – bardzo proszę o zmianę daty we wniosku, w dniu 15 października nie będę mógł uczestniczyć w sesji. Jeżeli jest potrzeba wskazania we wniosku konkretnego terminu, to proszę o zmianę daty.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - myślę Panie radny, że powinniśmy docenić tą inicjatywę obywatelską i pracę jaka została włożona w przygotowanie projektu uchwały. Uchwałę winniśmy rozpatrzyć praktycznie w ciągu trzech miesięcy. Zapytam Pana Pielechowskiego, czy taka forma byłaby do przyjęcia przez pełnomocnika i grupę mieszkańców przez jego reprezentowaną. Wydaje mi się, że dziesięć, czy czternaście dni to jest potrzebne, żebyśmy mogli do tej sprawy w sposób poważny się odnieść. Drodzy Państwo pamiętajmy, że w październiku musimy odbyć najprawdopodobniej jeszcze jedną sesję.

Radny Paweł Nikitiński – prośbę radnego Nycza myślę, że mimo wszystko powinniśmy uwzględnić. Poprę wniosek, który złożył Przewodniczący. Cieszę się również, że klub GIS wychodzi z inicjatywą wprowadzenia dopłat do wody, bo rzeczywiście 16-procentowa podwyżka dla mieszkańców w skali roku była nadmierna i większość Rady Miejskiej odrzuciła projekt uchwały. Wydaje się, że połączenie tych dwóch uchwał ze sobą jest bardzo racjonalne, a przyjęcie tych dwóch uchwał jednocześnie jest konieczne. Wyrażam nadzieję, że klub GIS wychodzi z tą inicjatywą m.in. z tego powodu. Tak się domyślam i uważam to za krok bardzo racjonalny.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – jestem zdziwiona, że sesja ma zostać przerwana, szkoda, że nie zostało to powiedziane wcześniej. Pan Pielechowski uczestniczy w sesji od samego rana, trzeba było o tym powiedzieć na początku sesji. Klub GIS wiedział o tym, mieliśmy przerwę, inne kluby i komisje spotykały się w trakcie sesji, trzeba było przedstawić tę sprawę i na pewno nie siedzielibyśmy do tej pory.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - ta uchwała nie była omawiana, więc nie miała wpływu na wydarzenia związane z trwaniem sesji do tej godziny. Gdybyśmy ją wcześniej omawiali, to sesja trwałaby trochę dłużej. Myślę, że Pan Pielechowski zaakceptuje takie rozwiązanie i nie musimy wypowiadać się w imieniu Pana Pielechowskiego

Radny Rafał Guga – chciałbym zabrać głos w kwestii organizacyjnej. Jeżeli termin drugiej części sesji ma być zmieniany, to chciałbym tylko przypomnieć, że zwyczajowo spotykamy się w czwartki o godz. 10.00. Jeżeli wiele osób próbowało sobie dostosować czas pracy do tego terminu, a miałyby być brany pod uwagę inny dzień, niż czwartek, to prosiłbym, żeby sesja odbyła się w godzinach popołudniowych, jeżeli będzie to możliwe. Bardzo nas cieszy, że klub GIS również podchodzi do problemu z wodą. Klub BBS też ma gotowy projekt uchwały w sprawie dopłat. Nie chcieliśmy go wносить go pod obrady dzisiejszej sesji, tylko na następną sesję, ale jeżeli przerwa wyniesie dwa tygodnie, to na pewno ten projekt wniesiemy pod obrady.

Radny Stanisław Różański – chciałbym wpisać się w konwencję wyrazów ubolewania, które są dzisiaj składane. Ja również wyrażam ubolewanie, że sprawa jest odłożona. Jestem gotów dzisiaj do dyskusji w tej sprawie. Sprawa jest łatwa, prosta i szkoda, że dzisiaj jej nie rozpatrujemy. Panie Przewodniczący, myślę, że jeśli dojdzie do przegłosowania wniosku o przerwanie sesji, to na następne posiedzenie widziałbym potrzebę zaproszenia posła Joachima Brudzińskiego, który odniósł się w sposób bardzo zaangażowany do inicjatywy naszej uchwały w sprawie apelu. Myślę, że gdyby był na tej sali, słyszał i widział tę atmosferę, która będzie tej sprawie towarzyszyła, pomogłoby nam to w przeforsowaniu inicjatywy poselskiej o nowelizację przepisów ustawy.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - październik jest dla posłów miesiącem, w którym nie uda nam się ich zaprosić. Rozmawiałem w tej sprawie, byłaby taka możliwość w miesiącu listopadzie. W związku z sugestiami, które padły proponuje termin 22 października.

Radny Paweł Nikitiński – chciałbym zwrócić zwłaszcza Pańską uwagę, że w projekcie uchwały są pewne zapisy, które pozostawiają Burmistrzowi określony czas do przygotowania innych aktów, które są niezbędne do tego, aby uchwała mogła skutecznie funkcjonować. Jeśli jest to możliwe rozważmy termin przed 14 października, także po południu. Będziemy rozpatrywali tylko dwa punkty porządku obrad, byłbym wdzięczny, gdyby Pan wziął to pod uwagę. Uchwała została tak skonstruowana i ma takie zapisy, które dają Burmistrzowi trzy miesiące na przygotowanie stosownych regulaminów, które będzie winien stosować na mocy tej uchwały. Zakładam i mam podstawy, żeby tak sądzić, że ta uchwała zostanie przyjęta. Nie budzi już ona dzisiaj najmniejszych wątpliwości prawnych. Jest przygotowana w sposób precyzyjny. Pozostaje tylko jej przegłosowanie lub też odrzucenie, ale z punktu widzenia pragmatyki i później funkcjonowania organu wykonawczego proszę Pana, żeby rozważył Pan jednak termin przed 15 października.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - to jest poważna sprawa, myślę, że trzeba zaangażować do niej także Pana Prezesa PUK, Pana Burmistrza i jego służby. W tej sytuacji podaję ostateczny termin drugiej części sesji w dniu 20 października 2009 r. o godzinie 15.00.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach – Pan Przewodniczący wspominał o uchwale w sprawie dopłat do ceny wody. Chciałbym poinformować Państwa, że projekt takiej uchwały miał być złożony na dzisiejszej sesji, potrzebujemy jednak jeszcze większego uzasadnienia. Odczytam projekt tej uchwały. „*Na podstawie art. 24 § 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę uchwała się co następuje: § 1. Uchwala się dopłatę budżetu gminy w wysokości 20 gr netto do 1 m³ dostarczanej wody, powiększonej o podatek VAT, do grupy taryfowej obejmującej wszystkich odbiorców zbiorowego zaopatrzenia w wodę pobieraną z urządzeń eksploatacyjnych przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Spółka z o.o. w Gryfinie. § 2. Dopłata, o której mowa w § 1 będzie przekazana z budżetu gminy Przedsiębiorstwu Usług Komunalnych Sp. z o.o. w Gryfinie miesięcznie po przedłożeniu faktury VAT. § 3. Dopłata obowiązuje w okresie od 1 października 2009 roku do 30 września 2010 roku. § 4 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą od 1 października 2009 r.*” Ponieważ z uchwały tej wynikają skutki finansowe, w związku z tym mieliśmy drobne nieścisłości, nie złożyliśmy tej uchwały na tej sesji, złożyliśmy ją na następną podając dodatkowe wyliczenia i wskazując dodatkowe fundusze.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zapytał pełnomocnika grupy obywateli o zdanie w kwestii rozpatrywania projektu uchwały na kolejnym posiedzeniu Rady.

Pan Władysław Pielechowski wraził zgodę, aby projekt uchwały z inicjatywy obywatelskiej był rozpatrywany na następnym posiedzeniu Rady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - po przegłosowaniu wniosku udzielię głosu Panu Burmistrzowi. Jeśli wniosek uzyska akceptację, ogłoszę przerwę w obradach do dnia 20 października do godz. 15.00

Radny Artur Nycz - w temacie dopłat, chciałbym prosić przedstawicieli obu klubów, żeby załatwić sprawę kompleksowo, aby przygotowali jeszcze projekt uchwały w sprawie dopłat do energii elektrycznej i energii cieplnej. Będziemy mieli załatwione wszystkie media.

Radny Paweł Nikitiński – nie będę zgłaszał wniosku o dopłaty do energii elektrycznej i cieplnej, natomiast wystąpienie Wiceprzewodniczącego Fischbacha miało swoisty wydźwięk polityczny. Zwracał się także do opinii publicznej, ja również zwrócę się do opinii publicznej, mam nadzieję, że to odnotuje. Gryfińska Inicjatywa Samorządowa ma gotowy projekt uchwały w tym zakresie, a porozumienie pomiędzy projektodawcami, reprezentowanymi także przez radnych Rady Miejskiej w zakresie przyjęcia dopłat, a także dopłat związanych z budowa mikroocyszczalni i wywozu nieczystości płynnych, jest w zasadzie dokonane. Jest to porozumienie dosyć szerokie, pragnę poinformować opinię publiczną, że głównym celem i zamierzeniem jest wprowadzeniem obu projektów uchwał w życie.

Radny Ireneusz Sochaj - mam prośbę do projektodawców tej uchwały o przedstawienie ostatecznej wersji projektu uchwały.

Radny Paweł Nikitiński – autopoprawka nr 3 jest ostateczną wersją projektu uchwały.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - jeśli wniosek zostanie przegłosowany, będziemy o tym rozmawiać w trakcie tych dwudziestu dni przerwy. Podzielać zdanie Pana radnego, że niektórzy licytują się, kto zgłosił wniosek. Chodzi o rozwiązanie sprawy, a nie o to, kto go zgłosił. Sprawa ma być załatwiona w jakiś sensowny sposób, zagospodarowanie odpadów i ochrona środowiska jest sprawą istotną. Zasadniczo chodzi o kwestię, jak Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych ma rozwijać się w dzisiejszych czasach i skąd brać środki na funkcjonowanie, bez zbytniego obciążania mieszkańców kosztami pozyskania wody i innych mediów.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za uwzględnieniem wniosku o przerwanie sesji do dnia 20 października 2009 r. do godz. 15.00.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem wniosku głosowało 18 radnych przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było. Przewodniczący Rady stwierdził, że wniosek został przyjęty.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 31.**

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – w związku z wycofaniem projektu uchwały o uchyleniu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy funduszu sołeckiego, zapraszam wszystkich sołtysów i zainteresowanych radnych na spotkanie w dniu 8 października o godz. 13.00.

Radna Janina Nikitińska - Panie Burmistrzu, dwa tygodnie temu odbywały się targi na Placu Barnima. Kilku mieszkańców poprosiło mnie, abym zapytała Pana, dlaczego pozwolił Pan na odbywanie się tych targów w godzinach, kiedy odbywały się msze święte?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Szanowna Pani radna, proszę to ustalić z Panem Burmistrzem.

Przewodniczący Rady ogłosił, że przerywa XLV sesję Rady Miejskiej do dnia 20 października do godz. 15.00.

c.d. sesji w dniu 20 października 2009 r. godz. 15.⁰⁰

Obrady wznowił Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn.

Ad. XVII. Podjęcie uchwały w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikrooczyszczalni przydomowych lub przebudowy i remontu zbiorników bezodpływowych – DRUK Nr 6/XLIV

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poinformował radnych o projektach uchwał, które wpłynęły do Rady. Radni otrzymali:

- projekt uchwały w sprawie określenia wymiaru dopłaty do odbiorców usług wodociągowo – kanalizacyjnych, złożony przez Klub Radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej;
- projekt uchwały w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody, złożony przez Klub Radnych Bezpartyjnego Bloku Samorządowego;
- projekt uchwały w sprawie zaopiniowania powołania obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Jeziora Wełtyńskie” do sieci Natura 2000 – DRUK Nr 14/XLIV;
- projekt uchwały w sprawie zmiany planu Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok – DRUK Nr 15/XLIV;
- projekt uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino – DRUK Nr 16/XLIV;
- projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIV/475/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 1 października 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na rzecz Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. nieruchomości gminnych, celem umiejscowienia pojemników do selektywnej zbiórki odpadów na obszarach wiejskich – DRUK Nr 17/XLIV.

Przewodniczący Rady odczytał projekt uchwały klubu GIS w sprawie określenia wymiaru dopłaty do odbiorców usług wodociągowo – kanalizacyjnych.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach odczytał projekt uchwały klubu BBS w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska Janina Major – Szanowni Państwo, projekt uchwały w sprawie zaopiniowania powołania obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Jeziora Wełtyńskie” do sieci Natura 2000 powstał w związku z pismem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z prośbą o pozytywne zaopiniowanie powołania obszaru, który ma znaczenie dla wspólnoty.

Jest to novum wprowadzone ustawą o ochronie przyrody. Tereny mające znaczenie dla Wspólnoty są trzecią grupą obszarów, które tworzą Naturę 2000. W wyniku konsultacji, które były prowadzone z Wydziałem Planowania Przestrzennego wspólnie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, został ustalony kompromis dotyczący terenów, które miałyby wejść w tą ochronę. Chciałabym tylko dodać, że tereny te są już objęte ochroną Natura 2000 tylko, że jest to forma ochrony tzw. dyrektywy ptasiej. W tej chwili dodatkowo wewnątrz tego obszaru będzie mieściła się tzw. strefa ochrony siedliskowej. Na kolorowej mapie dostarczonej do urzędu były zaznaczone tereny, które mają siedliska cenne dla Wspólnoty Europejskiej. Wobec tego, że nie zostały zaanektowane nowe tereny, które byłyby dla interesu gminy cenne pod kątem rozwoju gospodarczego, a propozycja RDOŚ dotyczy terenów już istniejącej ochrony, ustaliliśmy taką formę kompromisową. Te granice zostały wyznaczone po naszych negocjacjach.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zaproponowanych zmian do porządku obrad sesji.

Głosowanie anulowano z uwagi na nieuwzględnienie przez Przewodniczącego Rady głosów w dyskusji radnych.

Radny Ireneusz Sochaj – otrzymujemy projekty uchwał do porządku obrad na ostatnią chwilę. W tej chwili zaproponowane są dwa projekty uchwał, wypracowane przez klub GIS i klub BBS. Mam pytanie do obydwu klubów, dlaczego nie możemy procedować nad tymi projektami w normalnym trybie? Dlaczego one nie trafiły na komisję? Jaki jest powód tego, że musimy je rozstrzygać właśnie na dzisiejszej sesji.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - ta sprawa była zapowiedziana na pierwszej części tej sesji. Nie będę w tym momencie prowadził polemiki.

Radny Artur Nycz - Panie Przewodniczący, czy jest szansa, aby kluby ustaliły wspólnie jeden projekt uchwały w zakresie dopłat?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - taka szansa istnieje. Pan Wiceprzewodniczący Fischbach prosił o przerwę przed głosowaniem. Praktyką jest głosowanie projektu najdalej idącego. W przypadku, gdyby nie uzyskał on akceptacji, głosowany zostanie projekt następny w kolejności. Uważamy, że w tej sprawie połączenie projektów w jeden, jest oczywiście możliwe, ale zdecydujemy o tym po przerwie, na spotkaniu prezydiów dwóch klubów.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem zaproponowanych zmian do porządku obrad sesji.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem zaproponowanych zmian głosowało 17 radnych przy 1 głosie przeciwnym i 2 głosach wstrzymujących się.

Przewodniczący Rady stwierdził, że zaproponowane do porządku obrad zmiany zostały przyjęte.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 32.**

Nowy porządek obrad stanowi **załącznik nr 33.**

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn poprosił pełnomocnika projektodawców uchwały Pana Władysława Pielechowskiego o zabranie głosu.

Pan Władysław Pielechowski – Wysoka Rado, Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu obywatelski projekt uchwały posiada czwartą autopoprawkę, po uwzględnieniu opinii radców prawnych. Pan Piotra Sydor odniósł się do przedostatniej autopoprawki nr 3. Duża część tej opinii dotyczy techniki prawodawczej, która została uwzględniona w autopoprawce nr 4. Dodano akty, normy prawne, powołano dzienniki ustaw. Wszystkie elementy, które są wymienione jako niezgodne z techniką prawodawczą zostały uwzględnione. Preambuła w autopoprawce nr 4 pozostaje w niezmienionym kształcie. Pan mecenas zarzuca, że błędnie użyliśmy w podstawie prawnej art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym wskazując, że ten punkt dotyczy wynagrodzenia Burmistrza. Nie zgadzamy się z tym do końca, że

względu na to, że art. 18 ust. 2 pkt 2 mówi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności. Nie można podawać, że dotyczy to tylko ustalania wynagrodzenia wójta. Stanowienie o kierunkach jego działania jest istotą tej uchwały, więc ta podstawa prawna zostaje. Podstawa prawna w związku z art. 7 ustawy o samorządzie gminnym nie została zmieniona, uwzględnione zostały uwagi dotyczące podstawy w zakresie ustawy Prawo Ochrony Środowiska, w ocenie Pana mecenasa pkt 12 ustawy bardziej wskazuje na cel tej uchwały. Dziękuję Państwu radnym, że w okresie kiedy miałem możliwość rozmowy, wysłuchania argumentów za i przeciw, poskutkowało to bardzo cennymi uwagami, które zostały wniesione do autopoprawki nr 4. Niektórzy z Państwa radnych poszli dalej w swoich oczekiwaniach do tej uchwały, niż wstępnie zamierzali to projektodawcy. Chodzi mi tu zwłaszcza o § 5, który stanowi o warunkach, które musi spełniać właściciel nieruchomości, uprawnieniach, jeżeli chodzi o przebudowę i remont szamba oraz zminimalizowanie skutków wprowadzenia od razu całości stawek dopłat. Został tu zastosowany progresywny sposób wprowadzenia dopłat. Uchwała jest tak skonstruowana, że jeżeli Państwo radni chcieliby usunąć jakieś jej elementy, jest taka możliwość, myślę jednak, że autopoprawka nr 4 wyczerpuje wszystkie uwagi, które otrzymaliśmy od radców prawnych i od radnych. W opinii Pana radcy prawnego pojawia się takie stwierdzenie, że nie rozumie, dlaczego jest wprowadzony progresywny sposób dopłaty. Chciałbym wyjaśnić, że ta progresja wynika z propozycji radnego Artura Nycza, który zaproponował, aby dopłaty nie były wprowadzane „uderzeniowo”, a systematycznie i progresywnie. Pan mecenas twierdzi, że przedsiębiorstwo zostanie pokrzywdzone, bo nie będzie mogło funkcjonować itd. Ta uchwała nie dotyczy przedsiębiorstwa, umowy dotacji zawierane będą z Gminą Gryfino i uchwała ma to na celu. Pana mecenas napisał, że w jego przekonaniu tak enigmatyczny akt nie powinien być procedowany, gdyż jego ewentualne uchwalenie będzie przykładem niskiego poziomu legislacji. Obiecałem sobie, że nie będę odnosił się do tego niskiego poziomu udzielania mi opinii prawnej, bo w kolejnych opiniach prawnych pojawiały się różnego rodzaju elementy, które można było zauważyć za pierwszym razem. Uchwała określa ogólne warunki oraz stanowi o kierunkach działania Pana Burmistrza, przede wszystkim ma na celu ochronę środowiska i uszczelnienie systemu. Pan mecenas zaproponował w § 2 dofinansowanie ze środków Gminnego Funduszu. Było to pojęcie bardzo ogólne, bo nie ze wszystkich środków, tylko z części środków chcemy dofinansować zadania, o których mowa w ust. 12 art. 406 ustawy prawo ochrony środowiska i dlatego w uchwale jest zapis, że za wywóz nieczystości płynnych ze zbiorników bezodpływowych dofinansowanie jest dopłatą ściekową. Budowa przydomowych oczyszczalni ścieków oraz przebudowa i remont zbiorników bezodpływowych pojawiły się już w autopoprawce nr 2 po komisji, na której Pan radny Fischbach wskazał, że ten element również ma istotne znaczenie dla całości uszczelnienia tego systemu. W § 3 wskazujemy uprawnionych do dopłat, wykluczamy przedsiębiorców i nieruchomości na których jest prowadzona działalność gospodarcza. Dotacja wskazana w § 4 udzielana jest tylko w ściśle określonych sytuacjach na podstawie umowy dotacji zawartej z Gminą. Wysokość dopłaty ściekowej jest równa różnicy pomiędzy stawką stosowaną przez przedsiębiorcę świadczącego usługi opróżniania zbiorników bezodpływowych, a stawką wynikającą z taryfy o zbiorowym odprowadzeniu ścieków. § 4 ust. 3 stanowi o progresywnym zastosowaniu dopłaty ściekowej. W pierwszym roku stosowania dopłaty, obniżona ona zostaje o 50%, w drugim roku o 25%, od trzeciego roku jej stosowania, dopłata ściekowa wypłacana byłaby w pełnej wysokości. W § 5 określa się warunki konieczne do skorzystania z dopłaty ściekowej. Uprawniony ma posiadać na terenie nieruchomości szczelny zbiornik, przy opróżnianiu zbiorników i transporcie nieczystości skorzystać z usług podmiotów działających na zezwolenie Burmistrza, posiadać za okres 3 miesięcy poprzedzających miesiąc złożenia wniosku, a jeżeli okres korzystania z nieruchomości jest krótszy, dowody regularnego korzystania z usług i podmiotów posiadających zezwolenie Burmistrza na świadczenie usług opróżniania zbiorników i transportu nieczystości, a w pierwszym miesiącu następującym po zakończeniu każdego

kwartału na zasadach określonych w regulaminie ma złożyć w gminie i udokumentować stosowny wniosek o wypłatę dopłaty. § 6 stanowi, w jakich sytuacjach zostanie zachowane uprawnienie do tej dopłaty: przez okres 3 miesięcy od zaistnienia możliwości przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej, przez okres 12 miesięcy od zaistnienia możliwości wybudowania przydomowej oczyszczalni ścieków, do czasu zaistnienia możliwości przyłączenia nieruchomości do sieci kanalizacyjnej. Jeżeli właściciel jest uprawniony do wybudowania mikrooczyszczalni, ale według gminy zasadnym jest wybudowanie tam sieci kanalizacyjnej, właściciel złoży stosowne zobowiązanie że takiej mikrooczyszczalni nie wybuduje, a przyłączy się do sieci, również takie uprawnienie zachowa. Przepływ informacji ma być ze strony gminy, która będzie pisemnie informowała właścicieli uprawnionych do tego typu działań. § 7 stanowi o budowie przydomowych oczyszczalni lub przebudowie i remoncie zbiorników bezodpływowych, a w ust. 2 ograniczono do 18 miesięcy pewien okres uprawnienia dla osób, które będą chciały tylko przebudować lub wyremontować zbiornik. Jeżeli złożą w gminie stosowny wniosek i rozpoczną przebudowę lub remont zbiorników bezodpływowych uprawnienie do modernizacyjnej dopłaty środowiskowej przysługuje im przez okres 18 miesięcy od dnia wejścia w życie Regulaminu. Wysokość modernizacyjnej dopłaty środowiskowej ustalono w ust. 3 w wysokości 50% wartości kosztorysowej robót, nie więcej niż 3.000 zł netto dla uprawnionego. Mogą również wystąpić inwestycje wspólne, gdy właściciele nieruchomości będą mogli wspólnie wybudować mikrooczyszczalnię lub w przypadku, gdy budynek położony na danej nieruchomości jest wielorodzinny. Proponuje się dopłacić 1.000 zł netto dla każdego uprawnionego, z tym, że suma całkowitej modernizacyjnej dopłaty środowiskowej nie może przekroczyć 50% wartości kosztorysowej robót. Rozpoczęcie dofinansowania zadań ustala się na dzień 1 stycznia 2010 r. Jest prośba, aby Pan Burmistrz do tego dnia na podstawie stosownych przepisów ustawy o samorządzie gminnym podjął skuteczne działania związane z: zaplanowaniem w uchwale budżetowej, począwszy od 2010 roku, środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na pokrycie kosztów zadań o których mowa w § 2. opracowaniem i wdrożeniem od dnia 1 stycznia 2010 Regulaminów dofinansowania zadań o których mowa w § 2 z zachowaniem w ich przepisach warunków ogólnych dofinansowania określonych niniejszą uchwałą oraz przepisów związanych z udzielaniem i rozliczeniem dotacji. Nikt lepiej tego nie robi, niż służby Pana Burmistrza, które mają pełną wiedzę w tym zakresie, dysponują doświadczeniem i aparatem prawnym, który skutecznie pozwoli to wprowadzić. W naszej ocenie ta uchwała nie daje mieszkańcom żadnych uprawnień, do czasu kiedy stosownymi zarządzeniami, stosowną uchwałą Burmistrz nie wprowadzi regulaminów oraz nie zagwarantuje środków z Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska. Ta uchwała jest uchwałą intencyjną, kierunkową dla Pana Burmistrza. Pan mecenas wskazywał mi w opiniach prawnych istniejące w Polsce regulaminy, m.in. Prezydenta Wrocławia, czy też jeżeli o dopłaty do modernizacji i budowy mikrooczyszczalni uchwałą Rady Miejskiej w Stargardzie Szczecińskim. Akty te są również w posiadaniu urzędu gminy, także z wykonaniem tego nie będzie praktycznie żadnego problemu. Przypominam, że jest to uchwała kierunkowa, która dla gminy, na chwilę obecną nie rodzi żadnych skutków, wskazuje tylko kierunek działania dla Pana Burmistrza, który po wprowadzeniu zgodnie z przepisami odpowiednich regulaminów i środków, może to uruchomić dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - czy autopoprawka nr 4 z dnia 20.10.2009 r. jest ostatnią, pełną korektą uchwały, która będzie podlegać głosowaniu?

Pan Władysław Pielechowski - tak.

Przewodniczący Komisji przedstawili stanowiska swoich komisji.

Stanowiska Komisji stanowią **załącznik nr 14.**

Radny Rafał Guga - chciałbym przedstawić stanowisko klubu BBS, ale zanim je przedstawię, wyrażę swoje odczucia dotyczące sposobu uchwalania i przedstawienia tej uchwały. Bardzo niepokojący był proces tworzenia tej uchwały, ta wymiana korespondencji między służbami prawnymi, a projektodawcą, pojawiające się autopoprawki, zmieniające się

wersje uchwały. Ostatnia wersja jest drastycznie zmieniona w niektórych punktach, nie jestem przekonany, czy obywatele, którzy podpisali projekt, do końca są przekonani, że podpisali to, co w tej chwili mamy dzisiaj głosować, ponieważ projekt był wielokrotnie zmieniany. Radni klubu BBS dyskutowali wielokrotnie, najpierw z wnioskodawcą na poszczególnych komisjach, później wielokrotnie zastanawialiśmy się na posiedzeniach klubu i postanowiliśmy przedstawić następujące stanowisko. Chcielibyśmy, żeby pomoc w dziedzinie o której mowa trafiała przede wszystkim do osób najbardziej potrzebujących tej pomocy. Wielokrotnie mówiliśmy, że jeżeli gmina powinna komuś pomagać, to na pewno osobom, które nie są w stanie sobie poradzić, dlatego nie możemy poprzeć tej wersji tego projektu uchwały. Apelujemy do wnioskodawcy, żeby wycofał ten projekt, uwzględnił nasze postulaty, które za chwilę odczytam i umożliwił nam wówczas poparcie takiej uchwały. Proponujemy, żeby ustanowić kryterium dochodowe, można wziąć przykład z kryterium, które jest zastosowane przy udzielaniu dodatków mieszkaniowych. Nie jest ono najniższe, dla gospodarstw jednoosobowych stanowi 175% najniższej emerytury, dla wieloosobowych 125%. Drugi postulat został już zrealizowany, mianowicie w projekcie uchwały nie ma zapisu o stosunku 75% wywozonych nieczystości do ilości pobranej wody. Jesteśmy z tego zadowoleni. Proponujemy uszczegółwić w punkcie dotyczącym dofinansowania budowy mikrooczyszczalni, żeby pozwalać na ich budowę tylko w tych miejscowościach, gdzie na pewno nie będzie budowana kanalizacja, ponieważ obawiamy się, że jeżeli pozwolimy budować mikrooczyszczalnie w miejscowościach, w których w najbliższym okresie ma być budowana kanalizacja, spowoduje to, że jej budowa będzie nieopłacalna. Mamy również uwagę do Pana Burmistrza. Oczekujemy od Pana Burmistrza, że ostatecznie określi miejsca, w których kanalizacja powstanie, a w których nie. Jeżeli nasze postulaty byłyby zrealizowane, wówczas moglibyśmy poprzeć tę uchwałę, na dzień dzisiejszy, w tej wersji nie możemy tego zrobić.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - zapytam pełnomocnika wnioskodawców, czy przewiduje uwzględnienie zmian w projekcie uchwały, czy może nanieść takie poprawki, jakie zaproponował klub BBS, czy może wycofać uchwałę.

Pan Władysław Pielechowski - jeżeli chodzi o kryterium dochodowe, mam nadzieję że nie jest to uchwała o pomocy społecznej, na pewno nie uwzględnimy tej uwagi, bo mamy uszczelnić system, a nie doposażyć biednych. W tej uchwale jest inspiracja dla służb Pana Burmistrza. Przed wypłaceniem dopłat Burmistrz musi wiedzieć, gdzie będzie budowana kanalizacja. Myślę, Pan Burmistrz stanie na wysokości zadania i w ciągu dwóch miesięcy będzie wiedział, w sytuacji gdzie dla terenów nie ma planów miejscowych, w warunkach zabudowy zostanie wprowadzony zapis, który umożliwi budowę mikrooczyszczalni lub nie, ale będzie to krok przemyślany, a nie tak jak dotychczas. Chciałbym powiedzieć, że obywatele wiedzą co podpisali, a trzon tej uchwały nie zmienił się w ogóle.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - z treści załączonego pełnomocnictwa wynika, że ma Pan prawo zgłaszać poprawki do projektu uchwały.

Radny Paweł Nikitiński – skorzystam ze swojego uprawnienia i podkreślę z całą mocą, że w projekcie uchwały, który otrzymali radni istnieje informacja, że Pan Władysław Pielechowski jest uprawniony do nanoszenia autopoprawek w tekście projektu uchwały. Swoje podpisy pod tym zapisem złożyli obywatele, co jest zgodne ze Statutem Gminy, który w tym zakresie był zmieniany. Autopoprawki wprowadzone do projektu uchwały, jak dla mnie, są dosyć oczywiste i nie budzą wątpliwości interpretacyjnych, przynajmniej u mnie. Były one, w doskonałej większości, pochodną oczekiwań Wysokiej Rady, co do szczegółowych zmian. Tak było choćby w przypadku zapisu, który będzie wprowadzał progresywną dopłatę ściekową na przestrzeni trzech najbliższych lat. Był to postulat radnego Artura Nycza zgłoszony na Komisji Budżetu i został w tym projekcie uchwały w całości uwzględniony. Uznaliśmy, że jeżeli radny zgadza się z intencją uchwały, ale zgłasza dosyć istotną poprawkę, warto ją rozważyć, tym bardziej, że w jej treści było sporo zasadności. Na temat postulatów klubu radnych BBS, oczywiście Pan Pełnomocnik przed chwilą się wypowiedział, ale ja chciałbym wyjaśnić radnemu Rafałowi Gudze i pozostałym członkom

klubu BBS, że intencją uchwały nie jest tylko dopłacanie pieniędzy, duch tej uchwały jest położony zupełnie gdzie indziej. Należy znieść ograniczenia, które powodują, że mieszkańcy nie są w stanie przeprowadzić określonych inwestycji, dlatego, że dochodzimy np. do takiej absurdalnej sytuacji, że po dwóch stronach tej samej ulicy, są różne zapisy dotyczące możliwości inwestowania w mikrooczyszczalnię. Te argumenty można byłoby mnożyć. Przysłuchiwałem się dyskusjom na komisjach i odnoszę wrażenie, że uchwała i jej intencja jest co do zasady zrozumiała, a poprawki, które Państwo zgłosiliście reprezentant projektodawców uwzględnił w znakomitej większości.

Radny Rafał Guga - chciałbym odpowiedzieć Panu radnemu Nikitińskiemu, bo widzę, że jest pełnomocnikiem Pana pełnomocnika, że mam nadzieję, że Pan radny zrozumiał naszą intencję. My doskonale wiemy, że jest napisane, że pełnomocnik reprezentuje grupę mieszkańców, która podpisała projekt i ma prawo zmieniać projekt uchwały. Zadaliśmy pytanie, na które Pan pełnomocnik nam odpowiedział, czy po tylu autopoprawkach, po tylu drastycznych zmianach, to jest jeszcze ten sam projekt, pod którym podpisywali się ci sami mieszkańcy. Zrozumiałem, że Pan pełnomocnik powiedział, że jest w kontakcie z mieszkańcami. Generalnie nie zmienia to, co do zasady, intencji tej uchwały i przyjęliśmy to do wiadomości. Intencja Pana pełnomocnika jest dla mnie zrozumiała, Pan uważa, że powinny być dopłaty dla wszystkich, my uważamy, że dla najbardziej potrzebujących. Mamy prawo się nie zgadzać. Nie jest to uchwała o pomocy społecznej, bo gdyby to była uchwała o pomocy społecznej, to tak naprawdę proponowalibyśmy dopłaty na poziomie podstawy do udzielania pomocy społecznej, czyli 477 zł i 351 zł. Jeżeli kogoś nie stać na wybudowanie mikrooczyszczalni, albo ma problemy z płaceniem za wywóz nieczystości, wtedy spełniając te kryteria otrzyma dopłatę, otrzyma dofinansowanie z gminy. Takie jest nasze stanowisko. Jeżeli dzisiaj jest taka sytuacja, że po jednej stronie ulicy można budować mikrooczyszczalnię, a po drugiej stronie nie, to jest wina tego, że nie ma uchwalonych planów zagospodarowania przestrzennego. To nie znaczy, że od razu należy zacząć budować mikrooczyszczalnię. Może okazać się, że kogoś może na to nie stać, nawet przy dopłacie gminy, a kanalizacji już nie będzie miał, bo w tej miejscowości budowa kanalizacji przestanie być opłacalna, ponieważ mieszkańcy nie będą chcieli się do niej przyłączać z racji tego, że będą posiadali mikrooczyszczalnię. Dlatego prosimy Pana Burmistrza o wskazanie tych miejscowości, które na pewno nie będą podłączone do kanalizacji z tych względów, o których mówi ustawa, że względów technicznych lub ekonomicznych. Jeżeli takie miejscowości zostaną wskazane, wtedy oczekujemy, że będzie pozwolenie na budowę mikrooczyszczalni, ale tylko w takich miejscowościach, gdzie możliwości budowy kanalizacji nie będzie.

Radny Artur Nycz – chciałbym podziękować Panu pełnomocnikowi za wprowadzenie tej autopoprawki do projektu, chyba z korzyścią dla nas wszystkich. Wstrzymam się do głosu, konsekwentnie uznając, że dwie sprawy zawarte w tym projekcie, moim zdaniem powinny być regulowane odrębnymi uchwałami i mam nadzieję, że moje stanowisko jest zrozumiałe. Chciałby zapytać radnych z BBS-u i prosić o odpowiedź teraz, albo przy omawianiu kolejnego projektu uchwały, skoro domagacie się kryterium dochodowego przy dopłacie do ścieków, dlaczego nie wprowadziliście kryterium dochodowego w projekcie uchwały o dopłacie do wody. Nie mam złych intencji, ale skoro żądacie kryterium dochodowego przy dopłacie do ścieków, to dlaczego nie ma kryterium dochodowego w projekcie uchwały, który przedstawiliście? Kryterium dochodowego nie ma w uchwale Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej, ale ze strony GIS-u nie słyszę bynajmniej, żeby było podnoszone, jako poważny argument. Skoro mamy ze sobą rzetelnie i poważnie rozmawiać, to dobrze byłoby, żeby wszyscy otrzymali odpowiedź na to pytanie, bo to jest rzeczywiście clou problemu. Ja bardzo chętnie zrzeknę się swojej dopłaty do wody, czy do wywozu ścieków na rzecz kogoś, kto będzie tego bardziej potrzebował. Jeżeli komuś uratuje życie dopłata rządu 40 gr, to niewątpliwie 80 gr będzie dla niego bardziej korzystne.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawarzyn - nie dopuszczam dyskusji w innym temacie, niż nad treścią uchwały zgłoszonej przez pełnomocnika wnioskodawców. Do kwestii

podniesionych przez radnego Nycza będzie można odnieść się w kolejnym punkcie porządku obrad.

Radna Elżbieta Kasprzyk – chciałbym odnieść się do uwag BBS-u, m.in. dotyczącej wskazania przez Pana Burmistrza terenów, gdzie mogłyby ewentualnie powstać mikrooczyszczalnie. Mieliśmy możliwość zapoznania się z koncepcją kanalizacji gminy Gryfino.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - w tym miejscu dyskusji nie powinniśmy odnosić się do wniosków radnych klubu BBS, ponieważ pełnomocnik wnioskodawców nie wprowadził tych poprawek, nie wycofał uchwały, głosujemy nad uchwałą w treści zaproponowanej przez inicjatywę obywatelską. Wiem, co chce powiedzieć Pani radna, ale prosiłbym o zabranie głosu w innym miejscu. Proszę o odniesienie się do tego projektu uchwały.

Radny Stanisław Różański – Panie Przewodniczący, przy tej okazji aż ocieka polityka i kampania wyborcza. Bardzo cieszę się, że zwrócił Pan uwagę na to, że powinniśmy dyskutować o projekcie, który otrzymaliśmy. Chciałby zastosować się do Pańskiego głosu i mówić wyłącznie o projekcie, który został nam przedłożony. W dniu dzisiejszym, wstrzymam się z oddaniem głosu za projektem tej uchwały. Wstrzymam się dlatego, że nie chcę oddać głosu przeciwnego tej uchwale, uważam bowiem, że problem, którego ta uchwała dotyczy jest niezwykle ważny z punktu widzenia społecznego. Gdybym głosował przeciwko tej uchwale, tym samym powiedziałbym, że nie widzę problemu. Nie chciałbym, żeby mój głos i moje zachowanie na dzisiejszej sesji tak zostało odczytane. Wstrzymam się od głosowania za projektem uchwały dlatego, że uchwała w proponowanej treści jest obciążona błędami, zarówno natury formalnej, jak też natury merytorycznej, które projekt ten czynią wadliwym absolutnie. Co do tego, nie mam żadnych wątpliwości. Na naszym spotkaniu z Panem Pielechowskim, w szczerzej rozmowie wyłożyłem Panu racje, dlaczego uważam, że ten projekt uchwały zawiera błędy. Jakkolwiek zachował Pan swoje stanowisko odmienne, to jednak wypowiedział Pan pogląd, że szanuje Pan te uwagi, które Panu w osobistej rozmowie przedstawiłem. Odnoszę się do Pana postawy z ogromnym szacunkiem. Jeżeli Pan nie jest w stanie podzielić tych poglądów, a równocześnie sądzi Pan, że projekt tej uchwały powinien być jednak dzisiaj procedowany, ja to uszanuję. Wysoka Rado, Chciałbym wyjaśnić dlaczego tej uchwały nie powinniśmy uchwalić na dzisiejszej sesji. Zacznę od względów natury czysto formalnej. Tytuł uchwały brzmi: „w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikrooczyszczalni przydomowych lub przebudowy i remontu zbiorników bezodpływowych”. Jeżeli tak jest sformułowany tytuł uchwały, to tym samym projektodawcy tego projektu uchwały oznaczają jej tzw. myśl przewodnią, czyli zasadniczą kwestię, którą reguluje ta uchwała. Rozstrzygnęliśmy, że przedmiotem tej uchwały jest sprawa określenia wymiaru dopłat ściekowych i dopłaty modernizacyjnej. Jeżeli tak, to musi istnieć bardzo ścisły związek przyczynowy między podstawą prawną powołaną w tej uchwale, a jej przedmiotem, jej tytułem, jej myślą przewodnią. Zastanówmy się, czy w tym przypadku ten związek przyczynowy został zachowany. W podstawie prawnej uchwały został powołany art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy samorządzie gminnym. Pan Pielechowski przytoczył treść tego przepisu, który stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności. Proszę powiedzieć, gdzie jest tutaj nawiązanie do istoty tej uchwały? Gdzie jest nawiązanie do tytułu tej uchwały? Jeśli projekt mówi o dopłacie ściekowej i dopłacie modernizacyjnej, to musimy potwierdzenia tego szukać w przepisie prawa. Nie znajduję tego w art. 18 pkt 2 powołanym w podstawie prawnej. Obok tego przepisu powołuje się art. 7 ust. 1 pkt 1 i 3 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis ten z kolei powiada, że do zadań własnych gminy należy zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty, w szczególności zadania własne gminy obejmują: ład przestrzenny, gospodarkę nieruchomościami, ochronę środowiska i przyrody oraz gospodarki wodnej: wodociągów,

zaopatrzenia w wodę, kanalizację, usuwanie i oczyszczanie ścieków komunalnych. Gdzie w tym przepisie jest mowa o dopłatach? Tego nie można wprowadzić w sposób dorozumiany. Jeżeli w podstawie prawnej powołuje się dalej przepis art. 18 ust. 2 pkt 15, to ustawodawca wyraźnie powiedział o stanowieniu w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. Żeby uczynić zadość temu wymogowi musi być przepis szczególny tzw. *lex specialis* na wzór ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdzie w ust. 6 zawarta jest delegacja do podejmowania uchwał w takich sprawach. W Art. 406 ustawy Prawo ochrony środowiska nie ma ani słowa o dopłatach, natomiast art. 408 ustawy mówi, że działalność, o której mowa w art. 406, 407 może być finansowana poprzez przyznanie dotacji, a nie dopłat. Jeśli mówimy o dotacji, to wpadamy w rygory ustawy o finansach publicznych. Jest zasadnicza różnica między instytucją dotacji, a instytucją dopłaty. Nie można tego stosować przemiennie, bo to są dwie różne instytucje obwarowane dwoma różnymi rygorami. Skoro projekt uchwały dotyczy kwestii dopłat: ściekowej i modernizacyjnej, to tym samym pozostaje w jawnej sprzeczności z dyspozycją przepisów art. 24 ust. 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków. Przepis tej ustawy wyraźnie stanowi, w jakim trybie może być uchwalana dopłata. Art. 24 ust. 6 wyraźnie powiada, że rada gminy może podjąć uchwałę o dopłacie dla jednej wybranej lub wszystkich taryfowych grup odbiorców usług. Dopłatę gminy przekazuje się przedsiębiorstwu wodociągowo – kanalizacyjnemu. Tylko ten tryb, ta delegacja daje podstawę do podjęcia uchwały o dopłatach, a nie ustawa o ochronie środowiska. To jest zupełne pomylenie pojęć. Paragraf 10 projektu uchwały stanowiący, że uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia jest sprzeczny z przepisami art. 40 ust. 2 pkt 8 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych. Moim zdaniem proponowana uchwała zawiera w swej treści regulacje o charakterze normatywnym. Jest aktem generalnym, abstrakcyjnym, skierowanym do podmiotów zewnętrznych wobec gminy oraz zawiera tzw. *novum* normatywne, co oznacza, że należy ją traktować jako akt prawa miejscowego. Oznacza to, że z mocy art. 13 pkt 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych, podlega ona ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego. W związku z tym wejście w życie tej uchwały z dniem jej podjęcia, jest absolutnie niemożliwe, choćby z tego względu będzie stwierdzona nieważność uchwały przez nadzór wojewody. Projekt uchwały zawiera cały szereg terminów potocznych, nieostrych, niedookreślonych, co czyni całą uchwałę mało czytelną. Stwarzać to będzie masę problemów z jej stosowaniem. Zwracam uwagę raz jeszcze, że przepisy art. 406 i 408 ustawy Prawo ochrony środowiska stanowią o przyznaniu dotacji, a nie dopłaty, a skoro tak, to w tych sprawach automatycznie ma zastosowanie przepisy art. 175 ustawy o finansach publicznych. Wszystkie te nieprawidłowości nie pozwalają mi głosować za podjęciem tej uchwały, jednak, jak na wstępie powiedziałem problem jest niezwykle ważny społecznie i wymaga załatwienia. Moja propozycja jest taka, abyśmy podjęli dokończenie naszego dzieła zawartego w naszej uchwale w sprawie apelu, do parlamentarzystów o podjęcie inicjatywy ustawodawczej o zmianę dwóch przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków. Tylko poprzez nowelizację tych przepisów i ujednoczenie regulacji w jednym akcie prawnym, mamy możliwość załatwienia tego problemu niezwykle ważnie społecznego. Chciałbym poinformować, że mamy już za sobą trzech parlamentarzystów: Pana Posła Brudzińskiego, Pana Posła Napieralskiego i Pana Posła Arłukowicza. Wszyscy trzej Panowie zadeklarowali gotowość „pójścia za ciosem” i zmuszenia resortu do podjęcia inicjatywy o zmianę tych dwóch przepisów. Niezwykle budujące jest, jeżeli Pan Minister w jednym z pism, które kieruje do posłów powiada, że informuje, że wystąpił do środowiska przedsiębiorstw wodociągowo – kanalizacyjnych o informację na temat możliwości ujęcia w taryfach za zbiorowe odprowadzenie ścieków, nieczystości ciekłych gromadzonych w zbiornikach bezodpływowych, a przedstawiony przez Radę Miejską w Gryfinie problem zostanie wykorzystany i przeanalizowany przy planowanej w bieżącym roku nowelizacji ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę. Idźmy za tym ciosem i zmusimy posłów, aby nasze dzieło

zostało dokończzone, łącznie z przekonywaniem ich w kancelariach poselskich, z wyjazdem do Warszawy do ministra i łącznie z uczestnictwem w posiedzeniu komisji sejmowej. Interwenujemy o zmianę tych przepisów, ponieważ taka istnieje potrzeba, ale nie w tym trybie, bo jego nie obronimy.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – mam pytanie do Pani Skarbnik. Uchwałą określa się ogólne warunki udzielania dofinansowania ze środków Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na realizację zadań prowadzących do ochrony wód i ziemi. Rozpoczęcie dofinansowania zadań, o których mowa w § 2 projektu uchwały ustala się na dzień 1 stycznia 2010. Pani Skarbnik, co zrobimy, jeżeli uchwała zostanie podjęta, a z dniem 1 stycznia 2010 zostanie zlikwidowany Gminny Fundusz Ochrony Środowiska? W uchwale jest wyraźnie napisane, że dofinansowanie zadań będzie z Gminnego Funduszu.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – informowałem wnioskodawców uchwały, że Gminy Fundusz Ochrony Środowiska zostanie zlikwidowany i wszystkie wpływy będą ujęte jako wpływy do budżetu. Nie nastąpi to od 1 stycznia 2010 roku, tylko od 2011 roku. Jeżeli fundusz pozostanie, nie ma możliwości takie dofinansowania w postaci dopłaty z budżetu. Ta uchwała praktycznie obowiązywałaby przez jeden rok, po tym czasie stałaby się bezprzedmiotowa. Wnioskodawcy odpowiedzieli, że bym nie martwił się tym, co będzie za rok. Na dzień dzisiejszy, w wyniku ciągłych prac modernizacyjnych w zakresie ochrony środowiska w ZEDO, bo 95% wpływów do GFOŚiGW stanowią wpływy z Elektrowni Dolna Odra, nie jesteśmy w stanie określić, jakie wpływy do tego funduszu będą w przyszłym roku. Patrząc na uchwały, z którymi zostałem zapoznany w dniu dzisiejszym odnośnie dopłat do kanalizacji i wody, trudno mi na dzień dzisiejszy określić, jakie skutki finansowe przyniosą. Zostanie wyliczone jakie skutki finansowe będą w roku 2010 i czy będzie możliwa realizacja tych uchwał, ale z tego co rozumiem ustawodawca odsyła do przygotowanych przez Burmistrza zarządzeń. Na dzień dzisiejszy GFOŚiGW będzie istniał do końca roku 2010. Z dniem 1 stycznia 2011 roku przestają istnieć wszystkie fundusze celowe w finansach publicznych.

Radna Magdalena Chmura – Nycz – nie ukrywam, że o tym fakcie dosyć późno się dowiedziałam. Zgadzam się z radnym Rózańskim, ma rację, że pachnie wyborami. Uważam, że podjęcie takiej uchwały na rok czasu jest zbędnym posunięciem. Nie znam skutków finansowych dla budżetu. Jeżeli podejmiemy tę uchwałę nie możemy pozostać tylko przy jednym roku, musimy dać mieszkańcom minimum 5 lat, żeby odpowiednio podeszli do tego tematu. Budowa mikroocyszczalni nie jest tania i łatwa, potrzebna jest dokumentacja, pozwolenie na budowę. Rok to zbyt krótki okres czasu. Do tej pory uważałam, że jest to dobre posunięcie, w przypadku, gdy gmina nie buduje kanalizacji. W tej chwili uważam, że jeżeli dzisiaj Rada Miejska podejmie tę uchwałę, to będzie to posunięcie krótkoterminowe. Wydatkując 1.850.000 zł rocznie, mamy wykonany już pewien odcinek kanalizacji. Za chwilę będziemy uchwalać budżet na przyszły rok, może jest odpowiednia pora żeby zastanowić się i podjąć decyzję przy głosowaniu nad budżetem na 2010 rok. Zgadzam się z Panem Rózańskim, że to parlamentarzyści zgotowali nam ten los, a cała sprawa jest rozpętana przez podwyżkę, którą zgotowało nam Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych. Tak naprawdę dzisiaj powinniśmy zastanowić się, jak wspomóc przedsiębiorstwo, a nie fundować mieszkańcom roczne premie.

Radny Paweł Nikitiński – z uzasadnieniem, które przedstawił radny Rózański, w odróżnieniu od radnej Magdaleny Chmury – Nycz, nie zgadzam się w całości. Jest ono bezpodstawne. Po drugie, trudno spodziewać się od projektodawców, żeby konstruowali uchwałę w oparciu o zamierzenia ustawodawcy na pewnym etapie legislacyjnym i przewidywania jakie prawo wejdzie w życie. Uchwała jest skonstruowana w oparciu o poprawną podstawę prawną, co przyznaje radca prawny w swoich opiniach.

Radna Lidia Karzyńska – Karpierz – moje zdanie na temat tej uchwały od początku było przeciwne i wcale nie chodzi tu o politykę. Istnieją i będą w naszej gminie istniały obszary, na których nie ma i nie będzie kanalizacji. Istnieją i będą istniały miejsca, w których ludzie będą chcieli wybudować sobie dom. Nie wnिकam w to, gdzie ktoś chce mieszkać, jest to jego

wybór. Na warunki budowy zgodził się kupując działkę i budując dom, tam gdzie warunki zostały ustalone z góry przez gminę. Przyjął je, wyraził na to zgodę, wiedząc że będzie ponosił większe koszty wywozu nieczystości lub koszty budowy przydomowej oczyszczalni. Koszt wywozu nieczystości z szamba zawsze był wyższy, niższy jest natomiast roczny koszt utrzymania nieruchomości, m.in. podatek. Jeżeli chodzi o ochronę środowiska, o której mówią projektodawcy uchwały, to nie zgodzę się z tym, że ustalenie dopłat do wywozu nieczystości, zlikwiduje problem ich wywozu byle gdzie. Gdybyśmy obciążali właścicieli nieruchomości posiadających szamba, kosztem wywozu nieczystości w ilości pobranej wody, tak jak obciąża się mieszkańców bloków, to być może zmusilibyśmy ich do tego, aby zgłaszano wywóz nieczystości przedsiębiorstwom, które się tym zajmują i wówczas pomyśleli o ewentualnych dopłatach do ponoszonych kosztów. Mieszkańcy, którym trudno jest ponieść koszty utrzymania nieruchomości, zawsze mogą skorzystać z pomocy gminy, występując o dodatek mieszkaniowy lub inną pomoc społeczną.

Radny Stanisław Różański – nie mogę zgodzić się na taką dyskusję, która będzie podkreślała, że jeżeli ktoś wybudował dom na wsi, ma świeże powietrze, to jest jego wybór i ma cierpieć. Tak nie można rozmawiać. Pan Pielechowski nie dlatego podejmuje tę inicjatywę, nie dlatego o tym dyskutujemy. Występuje jawna społeczna niesprawiedliwość w uregulowaniu tej samej kwestii, bo jeśli ustawodawca w jednej ustawie mówi, że mieszkańcy miast będą płacili 3 zł za odprowadzenie ścieków, a w drugiej mówi, że Pan Pielechowski, Różański i inni będą płacili 15 zł, to jest to jawna niesprawiedliwość społeczna. To jest prawo, które wprowadza typowy rasizm i powinniśmy protestować przeciwko temu, żeby takie przepisy obowiązywały. Dlatego namawiałem i namawiam do podjęcia uchwały apelacyjnej, abyśmy zmusili naszych parlamentarzystów do podjęcia inicjatywy ustawodawczej, a na tej sali nie jest miejsce, aby przygadywać jeden drugiemu, jaki jest jego wybór i gdzie on mieszka.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - w tej dyskusji nie powinniśmy polemizować w tym zakresie. Jeżeli dyskusja ma być tak dalej prowadzona, to ja się temu sprzeciwiam. Jeżeli Pani radna Karzyńska – Karpierz ma argumentować tylko w tym zakresie, o którym wcześniej powiedziała, to nie prowadźmy dalej tej dyskusji.

Radny Marek Sanecki – nie podzielam poglądu radnego Różańskiego, ale powstrzymam się od komentarza.

Przewodniczący Rady zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z autopoprawką nr 4.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych przy 9 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 34**.

Zgodnie z Regulaminem Rady Miejskiej w Gryfinie Przewodniczący Rady zarządził powtórzenie głosowania.

Przewodniczący Rady ponownie zapytał, kto z radnych jest za przyjęciem projektu uchwały z autopoprawką nr 4.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 20 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 9 radnych przy 9 głosach przeciwnych i 2 głosach wstrzymujących się.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 35**.

Przewodniczący Rady ogłosił, że zgodnie z Regulaminem Rady Miejskiej głosowanie nad projektem uchwały w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikrooczyszczalni przydomowych lub przebudowy i remontu zbiorników bezodpływowych zostanie przeprowadzone na następnej sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady ogłosił 10- minutową przerwę w obradach.

Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - w imieniu klubu Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej chciałbym ogłosić, że klub wycofuje z porządku obrad projekt uchwały w sprawie określenia wymiaru dopłaty do odbiorców usług wodociągowo – kanalizacyjnych. Przedyskutujemy ten projekt na komisjach i zostanie wprowadzony do porządku obrad na następną sesję.

Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Fischbach – klub BBS wysłuchał uwag radnych, dotyczących faktu, że projekt nie był omawiany na komisjach. Wycofujemy projekt uchwały w sprawie dopłat do ceny dostarczonej wody, aby wszyscy radni zapoznali się z nim i odbyli dyskusje na poszczególnych komisjach.

Ad. XVIII. Podjęcie uchwały w sprawie zaopiniowania powołania obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty „Jeziora Wełtyńskie” do sieci Natura 2000 – DRUK Nr 14/XLIV

Pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska do Rady Miejskiej w Gryfinie w sprawie wyrażenia opinii do propozycji obszaru mającego znaczenie dla Wspólnoty Jeziora Wełtyńskie stanowi **załącznik nr 36**.

Radny Stanisław Różański – Wysoka Rado, moim zdaniem, na tym etapie zasadnym jest pytanie do osób, które weryfikowały te materiały, czy wszystkie propozycje zawarte w projekcie uchwały i w materiałach, które są dołączone do uchwały, gwarantują zgodność z dyspozycją planu zagospodarowania przestrzennego? Czy nie stanie się tak, że na obszarze, który będzie stanowił Wspólnotę „Jeziora Wełtyńskie” do sieci Natura 2000, ktoś kto będzie w tym rejonie chciał postawić dom mieszkalny spotka się z odpowiedzią, że nie jest to możliwe, bo teren jest objęty Wspólnotą, czy takie zagrożenie nie istnieje? Dopóki nie otrzymam jednoznacznej gwarancji, że tak jest, dopóty nie zgłoszę za tym projektem uchwały. Ktoś musi wziąć odpowiedzialność za te materiały, że powołanie tego obszaru nie będzie ze szkodą dla ludzi.

Naczelnik Wydziału Gospodarki Komunalnej, Mieszaniowej i Ochrony Środowiska

Janina Major - w trakcie rozmów z Regionalną Dyрекcją Ochrony Środowiska w kwestiach, o które zapytuje Pan radny Różański, wiodącą rolę odegrał Wydział Planowania Przestrzennego i Pan Zastępca Naczelnika Krzysztof Czosnowski. Wszystkie tereny, które zostały uwzględnione i tereny graniczne, po których poprowadzony został obszar siedliskowy, zostały uzgodnione z Wydziałem Planowania Przestrzennego pod kątem obowiązujących planów miejscowych.

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji

Krzysztof Czosnowski – projekt wyznaczenia obszaru ochrony siedliskowej w rejonie Jeziora Wełtyńskiego był konsultowany i uzgadniany wspólnie ze służbami Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Oczywiście było, że w ramach tej formy ochrony muszą znaleźć się udokumentowane siedliska i obszary, które należy chronić, wykazane przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska. Jednocześnie chcieliśmy uniknąć włączenia do obszaru tych terenów, które potencjalnie mogą dla nas wiązać się z pewnymi funkcjami rozwojowymi. Wydaje mi się, że ten projekt i to rozwiązanie godzi te dwie strony, a z naszego punktu widzenia jest to bardzo istotne. Uważam, że nasz głos dotyczący spraw związanych z planowaniem przestrzennym na obszarze Gminy Gryfino, w tej sytuacji został wysłuchany i uwzględniony. Nie widzę w tej sytuacji jakiś dużych problemów i zagrożeń. Następnym etapem będzie tworzenie dokumentu planu ochrony dla danej strefy i to jest dokument, który również będzie podlegał konsultacji i na tym etapie będą już uszczegóławiane formy ochrony danego obszaru.

Radny Stanisław Różański - czy materiały przedstawione nam wraz z projektem uchwały, są zgodne z dyspozycją planu zagospodarowania przestrzennego?

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji Krzysztof Czosnowski – tak, są zgodne.

Radny Artur Nycz - czy nasza opinia jest wiążąca dla dyrekcji?

Radna Elżbieta Kasprzyk - rozmawiamy o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, ale mamy również obszary, które w tym obrębie nie posiadają miejscowych planów, np. nie posiada ich miejscowość Wirów. Czy nie będzie w tej sytuacji jakiegoś konfliktu?

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - wiem, że jest tworzony plan dla części tych terenów, czy w związku z tym odpowiedź może być taka, jak Pan przed chwilą powiedział, że plany są?

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji

Krzysztof Czosnowski – nie mówiłem, że są plany. Musimy dokładnie spojrzeć na granicę tego obszaru i porównywać przede wszystkim ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. W przeważającej większości tereny, które są uwzględnione w projekcie uchwały w sprawie powołania nowej formy ochrony, są wyznaczone w studium z zakazem zabudowy, ponieważ wynika to z formy ochrony obszaru Natury 2000 i dyrektywy ptasiej. Plany miejscowe, które realizujemy w tej chwili dotyczą dużego obszaru pomiędzy miejscowością Wełtyń, obejmują Jezioro Wełtyńskie i granicę pomiędzy Wełtynią, Gardnem, Chwarstnicą, a Wirowem. Jest to plan miejscowy robiony głównie pod kątem ochrony tego obszaru z większością terenów z zakazem zabudowy. Mamy do czynienia z obszarami, które są wyznaczane pod funkcje rekreacyjne, są to istniejące obszary rekreacyjne i Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska nie kwestionuje tych obszarów. Granice nowego projektowego obszaru biegną po zachodniej granicy Jeziora Wełtyńskiego. Do miejscowości Wirów i do obszarów rozwojowych tej miejscowości, które w studium są wyznaczone pod funkcję zabudowy, jest spora odległość. Z tego punktu widzenia, ta propozycja objęcia obszarem ochrony, nie wpływa w żaden sposób negatywnie na miejscowość Wirów i na funkcje rozwojowe Wirowa.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - odnoszę wrażenie, że ta uchwała dotyczy obszarów, gdzie te plany miejscowe są uchwalone, natomiast w kwestii nowych projektów niestety nie. Myślę, że Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska będzie mógł wnieść do tego planu jeszcze uwagi i niekoniecznie może być tak, jak zakładamy, że te plany uchwalone zostaną w taki sposób, jaki gmina do tej pory zamierzała. Kto posiada nieruchomości na obszarach Natura 2000 wie, że działanie na tych terenach, z uwagi na ochronę środowiska jest w znacznym stopniu utrudnione. Obawiam się, że jeżeli Generalny Dyrektor Ochrony Środowiska będzie się do tej sprawy odnosił, to powoła się na pozytywną opinię Rady, w związku z tym wniesie do planu uwagi i będzie wnieść, żeby go nie uwzględniać.

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji

Krzysztof Czosnowski – studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego było uzgodnione przez służby ówczesnego konserwatora przyrody. Miejscowy plan, który jest opracowywany dla obejścia drogowego Jeziora Wełtyń, również został uzgodniony pozytywnie z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska. Obszar ochrony siedlisk powołujący nową formę ochrony, jest w granicach już obowiązującego, istniejącego obszaru ochrony ptasiej. Nie wyznaczamy żadnych nowych terenów, tylko dodatkowo na części obszaru Natura 2000 obowiązującym z dyrektywy ptasiej, jest powołana nowa forma ochrony.

Radna Wanda Kmieciak – mam obawy, czy ten projekt nie ograniczy działalności człowieka, czy w pewnym momencie nie okaże się, że nie jest możliwe wybudowanie drogi, czy domu. Czy mieszkańcy Wełtynia, Wirowa znają ten projekt uchwały? Czy nie wnosili do niego żadnych zastrzeżeń?

Z-ca Naczelnika Wydziału Planowania Przestrzennego, Strategii, Rozwoju i Inwestycji

Krzysztof Czosnowski – ten projekt jest zgodnie z przepisami prawa przedkładany pod konsultacje radzie gminy, a nie mieszkańcom. Mieszkańcy, właściciele nieruchomości mają prawo wypowiedzenia się wtedy, kiedy będzie opracowywany np. miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla tego terenu, mieli również taką możliwość i wypowiedzieli się na etapie opracowania studium. Wprowadzaliśmy dla większości tych

terenów zakaz zabudowy, który dzisiaj obowiązuje w studium. Na tym etapie nie ma takiej potrzeby i takiej formy prawnej, aby mieszkańcy wypowiedali się. Jeżeli granice obszaru Natury 2000 dla ochrony siedlisk zostaną uchwalone, kolejnym etapem będzie opracowanie planu ochrony. Opracowywał go będzie Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska, który będzie prowadził konsultacje i wówczas będzie możliwość wypowiedzenia się, również przez mieszkańców, co do form ochrony przyjętych w planie. Konsultacje odbywają się na późniejszym etapie, a nie teraz przy rozstrzygnięciu o samych granicach i powołaniu obszaru

Radny Stanisław Różański - jeżeli pytałem o zgodność tych materiałów z dyspozycją planu zagospodarowania przestrzennego, to dla mnie ta kwestia jest decydująca. Projekt uchwały mówi o wyrażeniu przez nas opinii, ale nasza opinia jest w tej chwili niezwykle ważna. Z różnych publikacji prasowych i telewizyjnych widzimy do jakiego absurdu można doprowadzić, jeżeli w sposób zupełnie niekontrolowany prowadzi się wyodrębnianie różnych rezerwatów. Jeżeli taki program zostanie zaopiniowany pozytywnie i wprowadzony w życie to szeregowy człowiek, który mieszka na tym terenie, ma jeszcze jeden dodatkowy rygor, a ten rygor musi być absolutnie skorelowany z dyspozycją planu zagospodarowania przestrzennego. Nie wolno wychodzić poza dyspozycję planu, bo to jest konstytucja przestrzenna dla gminy i tylko w ramach tej konstytucji można sobie tworzyć różne enklawy. Dla mnie jest niezwykle ważne, czy ten materiał pozostaje w zgodzie z dyspozycją planu, nie mam możliwości weryfikacji tego, ale mam prawo oczekiwać i mam prawo wierzyć służbom Burmistrza, że sprawdzili, że tak rzeczywiście jest, bo gdyby było inaczej, to nie chcę się tłumaczyć przed ludźmi, że brałem udział w pozytywnym opiniowaniu tego materiału.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – chciałbym wytłumaczyć dlaczego projekt uchwały został sporządzony z pozytywną opinią. Ta uchwała, owszem wprowadza większe restrykcje przy każdej inwestycji, która miałaby być realizowana na terenie obszaru Natura 2000, natomiast nasze inwestycje, które tam planujemy, są zabezpieczone, a mam na uwadze plażę wełtyńską i obwodnicę Wełtynia. Wprowadzenie obszaru Natura 2000 daje dla gminy jeden bardzo poważny argument, w przypadku realizowania kanalizacji na terenie całej gminy, a szczególnie w miejscowościach: Wełtyń, Bartkowo, Borzym, Chwarstnica, Sobieradz. Jeżeli ubiegamy się o środki, trudno nam spełnić kryterium, co do ilości odbieranych ścieków, bo gęstość zaludnienia jest zbyt mała, żeby wykazać się efektywnością danej inwestycji. Jest jedno odstępstwo, jeżeli budowana kanalizacja ma wpłynąć na poprawę stanu środowiska na obszarze Natura 2000, wtedy nie jest brany pod uwagę ten współczynnik gęstości zaludnienia, tylko fakt, że realizowana sieć kanalizacyjna ma na celu ochronę obszaru Natura 2000. Dużo łatwiej jest uzyskać znaczące środki na dofinansowanie programu ochrony Jeziora Wełtyńskiego i obszaru, który jest przewidziany pod Naturę 2000. Na dzisiejszą sesję przedłożony został projekt uchwały z pozytywną opinią, gdyż ograniczenia, które i tak są już wprowadzone zgodnie ze studium opracowanym dla tego terenu, są niewspółmiernie mniejsze, niż korzyści jakie może osiągnąć gmina z tytułu powołania tego obszaru.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, zwracam uwagę na jedną kwestię. Z pisma Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska wynika, że zakreślił nam 30-dniowy termin na wniesienie ewentualnych uwag do propozycji. Pismo wpłynęło do Urzędu w dniu 1 października br., dzisiaj jest 20 października i nie mamy możliwości, żeby wnieść uwagi do tego pisma, ponieważ Rada nie omawiała tej kwestii na komisjach, nie można było zadać stosownych pytań. Pan Burmistrz podnosi kwestię budowy kanalizacji, ale pytanie jest również o interes indywidualnego właściciela nieruchomości, która znajduje się na tym obszarze. Czy również w interesie indywidualnych właścicieli, niewniesienie uwag do propozycji GDOŚ, będzie dla takiego właściciela skutkowało w przyszłości kłopotami, czy nie? My dzisiaj nie potrafimy w tym temacie odpowiedzieć. Nie przeprowadziliśmy stosownych konsultacji z Pana służbami, nie przedyskutowaliśmy tej sprawy na komisjach. Dwadzieścia dni, które upłynęły, były czasem dostatecznym, mogliśmy do tej sprawy w jakiś sposób się przygotować. Dzisiaj to będzie, tylko i wyłącznie, gdybanie i opieranie się na tym, czy mamy zaufanie do Pana służb, czy nie mamy. Mam zaufanie do służb, ale niekoniecznie

zgodzę się z tym, że jeśli tam jest stosowana Natura 2000 dotycząca dyrektywy ptasiej, to identycznie będzie, w przypadku jeśli odniesiemy się do innych składników przyrody. Na Międzyodrze, po stronie niemieckiej jest również Park Krajobrazowy, ale takich rygorów, jak na terenie naszego Parku nie ma. Nasz Park Krajobrazowy zarósł łożą, ptactwo łąkowe, które kiedyś tam gniazdowało, teraz takiego miejsca nie ma, wcześniejsze formy przyrody wynoszą się powoli z terenu Międzyodrze. To jest poważny temat i nie powinniśmy opierać się na zaufaniu. Zaufanie może być, tylko należałoby sprawdzić, czy nie zafundują nam kolejnego parku, tego typu jak na Międzyodrze.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – Panie Przewodniczący proponuję takie rozwiązanie, że wycofam dzisiaj ten projekt uchwały i wystąpię do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska o spotkanie z radnymi. Jeżeli wyrazi on zgodę, to uchwalenie tej uchwały przesuniemy na dzień 5 listopada br.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – Panie Burmistrzu, jeżeli Pan wycofa dzisiaj uchwałę, nie będziemy mogli wnieść uwag do powołania tego obszaru. Dyrektor może stwierdzić, że jest związany 30-dniowym terminem, który nam zakreslił, termin ten upłynie z dniem 30 października, a jeśli nie będzie stanowiska Rady, to oznacza, że zgadzamy się ze stanowiskiem GDOŚ. Wycofanie przez Pana, Panie Burmistrzu, tej uchwały z porządku obrad, może skutkować tym, że Rada Miejska w Gryfinie w tej sprawie nie zajmie stanowiska.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – na podjęcie uchwały mamy czas do 30 października, jutro skontaktuję się z dyrektorem i poproszę o spotkanie z radnymi.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – rozumiem Panie Burmistrzu, że w takiej sytuacji będzie Pan występował o zwołanie sesji nadzwyczajnej.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat – w tym przypadku tak.

Radny Artur Nycz – nie organizujemy specjalnie sesji nadzwyczajnej, bo i tak zapewne do tego czasu nie zdążymy zapoznać się z tym materiałem i zadać odpowiednich pytań na komisjach. Sensownym byłoby takie rozwiązanie, skoro są wątpliwości, aby powołanie tego obszaru zaopiniować negatywnie i uchwałę wraz z pismem Pana Burmistrza wysłać do GDOŚ z prośbą o wydłużenie terminu do zgłoszenia uwag. Niech będzie to stanowisko nie wynikające z tego, że nie akceptujemy tych rozwiązań, tylko dlatego, że nie było czasu, żeby w sposób właściwy ustosunkować się do tego.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – dziękuję radnemu za zajęte stanowisko, ale przypominam, że Pan Burmistrz wycofał projekt uchwały i w tym momencie Rada nie głosuje projektu uchwały. Pan Burmistrz wycofał swój wniosek i nie będziemy nad tą uchwałą dyskutować

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat **wycofał projekt uchwały z porządku obrad sesji.**

Ad. XIX. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany planu Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok – DRUK Nr 15/XLIV

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany planu Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 37.**

Uchwała Nr XLIV/476/09 stanowi **załącznik nr 38.**

Ad. XX. Podjęcie uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok – DRUK Nr 16/XLIV

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 19 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych, przy 1 głosie wstrzymującym się. Głosów przeciwnych nie było. Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 39.**

Uchwała Nr XLIV/477/09 stanowi **załącznik nr 40.**

Ad. XXI. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIV/475/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 1 października 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na rzecz Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. nieruchomości gminnych, celem umiejscowienia pojemników do selektywnej zbiórki odpadów na obszarach wiejskich – DRUK Nr 17/XLIV

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn przedstawił projekt uchwały w sprawie.

W wyniku jawnego głosowania na stan Rady 21 radnych i obecnych na sesji 20 radnych w głosowaniu udział wzięło 18 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 18 radnych. Głosów przeciwnych i wstrzymujących się nie było.

Przewodniczący Rady stwierdził, że uchwała w sprawie zmiany uchwały nr XLIV/475/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 1 października 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na rzecz Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. nieruchomości gminnych, celem umiejscowienia pojemników do selektywnej zbiórki odpadów na obszarach wiejskich została przyjęta.

Wydruk wyników głosowania stanowi **załącznik nr 41.**

Uchwała Nr XLIV/478/09 stanowi **załącznik nr 42.**

Ad. XXII. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych zgłoszone w pkt. IV.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat poinformował, że odpowiedzi na interpelacje radnych zostaną udzielone na piśmie.

Ad. XXIII. Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - Panie Burmistrzu, że w kwestii odpowiedzi na interpelacje obowiązują określone przepisy. Przypominam kolejny raz, że nie otrzymałem odpowiedzi na interpelacje składane na poprzednich sesjach, m.in. w sprawie realizacji uchwał przyjętych przez Radę Miejską w ubiegłym roku. Nie dostałem do dnia dzisiejszego odpowiedzi na interpelację w sprawie udostępnienia gruntów gminnych w celu przeprowadzenia kabli, światłowodów, anten zbiorczych i sieci internetowych. Ta sprawa bardzo mnie interesuje i chciałbym taką informację otrzymać. Panu Zastępcy Burmistrza Maciejowi Szabałkinowi przypominam, że dziura na ul. W. Reymonta, która miała być usunięta do 5 października jest w dalszym ciągu i powiększa się. Dziś mamy dzień 20 października, apeluję o przymuszenie wykonawcy do wykonania tego zadania.

Radna Wanda Kmieciak – Panie Burmistrzu, w styczniu zadałam interpelację i bardzo proszę o odpowiedź na nią. Temat nie jest absolutnie trudny. Czy zostanie wykonana jakaś doraźna naprawa ul. Jana Pawła II w Gryfinie? Są tam straszne rozkopy, na drodze jest glina i samochody ślizgają się, kiedy pada deszcz. Bardzo proszę Zastępcę Burmistrza Macieja Szabałkina, albo Burmistrza Piłata o udzielenie informacji na ten temat.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - chciałbym poinformować, że z uwagi na porozumienie z wykonawcą drogi S-3, w pierwszej kolejności wynegocjowaliśmy położenie nakładki na odcinku ul. Przemysłowej od remontowanego mostku, aż do hotelu na rozstajach. Zostało to wykonane nieodpłatnie na rzecz gminy. Również nieodpłatnie zostanie położona nakładka asfaltowa na ul. Kasztanowej w Pniewie. Zakupiliśmy 1.200 ton szlaki od ZEDO po bardzo korzystnej cenie, a być może zostanie ona nawet odstąpiona nieodpłatnie, na wyrównanie i umocnienie ul. Jana Pawła II, ul. W. Reymonta oraz drogę przebiegającą przez wieś Żórawki. W tym tygodniu albo na początku przyszłego tygodnia, kiedy zakończymy

naprawę ul. Jana Pawła II rozpoczniemy poważne roboty niwelacyjne na ul. Limanowskiego. Po niwelacji droga zostanie utwardzona i udrożniona oraz wyłożona tymczasowo płytami drogowymi zdjętymi z ul. Mieszka I i ul. Witosa. Realizacja zadania budowy ul. Mieszka I, ul. Witosa, ul. Podgórznej i ul. Łokietka przebiega zgodnie z planem, a nawet z jego wyprzedzeniem. W dniu dzisiejszym otrzymałem potwierdzenie z ministerstwa, że dotacja na realizację tego zadania będzie wynosić więcej niż przewidywaliśmy i nie będzie w wysokości 1,5 mln zł tylko 2,1 mln zł. Będziemy konsekwentnie, być może bardziej drastycznie postępowali z Powiatem w związku ze stanem dróg powiatowych. Generalnie teren całego gajdołka, gdzie są drogi gminne i drogi które robimy w rejonie ul. Jana Pawła II są w eleganckim stanie, a dużo uwag, które padają na sesji dotyczy dróg powiatowych. W tym roku również przekazaliśmy znaczne środki dla Powiatu na realizację zadań, które nie leżą w gestii gminy. W najbliższym czasie zostanie ogłoszony przetarg na realizację chodników przy ul. 1 Maja i ul. A. Mickiewicza. Znaczne środki z budżetu gminnego przeznaczamy na wykonanie zadań, których de facto nie powinniśmy wykonywać, bo nie są to nasze drogi, ale robimy to mając na uwadze naszych mieszkańców. Państwo podjęliście decyzję, że takie środki zostają zabezpieczone w budżecie gminy. W tej chwili składamy wnioski o dofinansowanie na budowę pozostałych dróg w Czepinie, w Steklunku i mostu na Tywie. Z całą odpowiedzialnością mogę powiedzieć, że do końca tego tygodnia, względnie na początku przyszłego, ul. Jana Pawła II, ul. Limanowskiego, ul. Kasztanowa oraz droga przez wieś Żórawie będą wyglądały zupełnie inaczej. Przypilnuję, aby od tej pory odpowiedzi na interpelację były udzielane z należytą starannością i zgodnie ze Statutem.

Radny Stanisław Różański – pierwsza sprawa o której chciałbym powiedzieć wiąże się z projektami uchwał, które w dniu dzisiejszym zostały wycofane z porządku obrad sesji. Drodzy projektodawcy obu projektów uchwał, wycofajcie się z tego. Przyniesie to więcej szkody, jak pożytku. Zachęcam wszystkich, aby od czasu do czasu weszli na gryfińskie forum internetowe, zobaczcie co ludzie piszą na ten temat. Ludzie tego nie chcą, twierdzą że jest to zmarnowany pieniąż. Ludzie chcą, aby przeznaczyć pieniądze na drogi, bo to jest pilniejsze. Nie bawcie się Państwo w „dobrych wujków”, bo to przyniesie odwrotny skutek. Ufam, że po raz drugi nie przyjdziecie Państwo na sesję z tymi projektami uchwał. Przemyślcie to.

Panie Przewodniczący, proszę aby uszanować czas przez Dniem Wszystkich Świętych i po tym dniu i nie organizować w tym czasie sesji ani posiedzeń komisji. Połowy ludzi nie ma, wszyscy wyjeżdżamy na groby rodziny. Uszanujcie Państwo ten czas, spotkajmy się po dniu 10 listopada. Połowy radnych nie będzie na komisjach i na sesji, bez względu na to, czy będzie to sesja zwyczajna, czy nadzwyczajna.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - przypominam również o Świącie Niepodległości w dniu 11 listopada. Jeżeli z uwagi na święta mamy nie organizować sesji, to znajdziemy się w bardzo trudnej sytuacji, jako rada. Nie po to zostaliśmy wybrani na radnych, żeby przedkładać własne wyjazdy nad pracę w Radzie.

Radny Rafał Guga – Panie Burmistrzu, powiedział Pan, że „ruszyło się” w inwestycjach drogowych, z czego jestem bardzo zadowolony. Chciałbym tylko przypomnieć, że wielokrotnie w interpelacjach zwracałem uwagę na to, że niedługo kończy się rok, a jeszcze nie zaczęliśmy projektować remontu ulicy Flisaczej, która należy do gminy. Mówił Pan, że wszystkie ulice gminne są eleganckie, tam jest jeszcze problem. Panie radny Różański, na marginesie chciałbym powiedzieć, że my nie czytamy forum, tylko rozmawiamy z ludźmi.

Przewodniczący Rady odczytał treść pisma Przewodniczącego MOZ NSZZ Solidarność 80 ZEDO S.A. Mirosława Lebudy przekazanego do wiadomości Przewodniczącego Rady Miejskiej, które stanowi **załącznik nr 43**.

Przewodniczący Rady odczytał treść pisma skierowanego do Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z podziękowaniami od Burmistrza Kamienia Pomorskiego Bronisława Grzegorza Karpińskiego. Pismo stanowi **załącznik nr 44**.

Przewodniczący odczytał również pismo sołtysa sołectwa Pniewo Jerzego Kostki, przekazanego do wiadomości radnym – **załącznik nr 45**.

Burmistrz Miasta i Gminy Henryk Piłat - z wielką uwagą słuchałem dyskusji w sprawie uchwał dotyczących odbioru ścieków i kosztów związanych z odbiorem ścieków. Myślę, że problem ten jest do rozwiązania w bardzo prosty sposób. Na koszt stawki związanej z wywozem nieczystości płynnych składa się koszt oczyszczenia ścieku i koszt jego dowozu. Przypomnijcie sobie Państwo, że dopłacamy do wozokilometra PKS-u. Jeżeli jest intencją Rady, żeby obniżyć koszty związane z odbiorem nieczystości płynnych ze zbiorników bezodpływowych, również można wyliczyć dopłatę do jednego kilometra transportu związanego z odbiorem ścieków i przeznaczyć ją dla przedsiębiorstwa, które będzie realizowało tę usługę. W pełni popieram stanowisko Pani radnej Karzyńskiej - Karpierz. Każdy, kto decyduje się na budowę domu w określonym miejscu, ma wydane warunki zabudowy i doskonale wie, że jeżeli kupuje działkę na terenie wiejskim koszt jej zakupu jest dużo niższy. Jeżeli nie będzie posiadał kanalizacji, ma za zadanie wybudować szambo lub oczyszczalnię biologiczną. Rozumiem, że powinniśmy bardziej skierować się do tego, na czym radnym zależy, żeby nie było tak drastycznej różnicy kosztów związanych z gospodarką ściekową między mieszkańcami miasta i mieszkańcami wsi. Jeżeli państwo wraz z przewodniczącymi klubów będziecie mieli wolę spotkać się, abyśmy wspólnie rozwiązali ten problem, bardzo chętnie do takich rozmów przystąpię.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn - myślę, że wola przewodniczących, jak i strony społecznej jest taka, że bardzo chętnie każdorazowo spotykamy się z Panem Burmistrzem od początku tej kadencji, jak i w poprzedniej. Nigdy nie było tak, że nie mieliśmy woli z Panem Burmistrzem się spotykać.

Radny Paweł Nikitiński – wróćmy na chwilę do porządku obrad w którym mowa jest o tej problematyce. Był czas na dyskusję w tej sprawie. Dobrze, że Pan Burmistrz podniósł te argumenty, szkoda, że nie w momencie kiedy rozmawialiśmy nad projektem uchwały, natomiast to jest takie trochę niestosowne traktowanie dwóch organów. Pana Przewodniczącego proszę, aby mimo wszystko na takie sytuacje reagował, bo wyobraźmy sobie sytuację, że ktoś wyjdzie i będzie przez godzinę mówił na temat uchwały, która jest już wyczerpana. Z całym szacunkiem Panie Burmistrzu, ale ten punkt porządku obrad już wyczerpaliśmy, a propozycje, które Pan złożył są być może interesujące dla osób, które nie znają tej uchwały, nie rozumieją jej intencji. Obawiam się, że to może być główna przyczyna, bo uchwała w swej intencji nie ma wcale dopłacać biednym, czy bogatym, ma w swej zasadniczej intencji uregulować kwestię, z którą Pan sobie na tę chwilę nie poradził.

Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn – przypominam, że na początku tej kadencji mówiłem, że w wolnych wnioskach dopuszczę element dyskusji, radni powinni mieć forum do wygłoszenia swoich stanowisk również w kwestiach nie objętych czasami porządkiem obrad. Myślę, że taką cenę na rzecz demokracji powinniśmy ponieść.

Radny Stanisław Różański –Panie Przewodniczący w pełni popieram Pański pogląd. Wystąpienie Burmistrza traktuję jako nową bardzo interesującą propozycję. Ta propozycja bardzo mi odpowiada i do czasu kiedy nie poradzimy sobie z tym problemem w drodze nowelizacji, tę propozycję warto rozważyć. Jest ona bardzo interesująca.

Ponieważ nikt więcej nie zabierał głosu Przewodniczący Rady Mieczysław Sawaryn zamknął obrady XLIV sesji Rady Miejskiej.

Integralną część protokołu stanowią załączniki:

- 1/ Listy obecności radnych - **załączniki nr 1-4**
- 2/ Lista obecności sołtysów na sesji w dniu 1 października 2009 r.– **załącznik nr 5**
- 3/ Lista obecności zaproszonych gości w dniu 1 października 2009 r.– **załącznik nr 6**
- 4/ Lista obecności sołtysów w dniu 20 października 2009 r. – **załącznik nr 7**
- 5/ Lista obecności zaproszonych gości w dniu 20 października 2009 r.– **załącznik nr 8.**
- 6/ Porządek obrad sesji – **załącznik nr 9**
- 7/ Wyniki głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad sesji - **załącznik nr 10**

- 8/ Informacja Burmistrza o pracach podejmowanych w okresie międzysesyjnym i z wykonania uchwał Rady - **załącznik nr 11**
- 9/ Informacja o przebiegu wykonania budżetu Gminy Gryfino za I półrocze 2009 roku – **załącznik nr 12**
- 10/ Uchwała Składu Orzekającego RIO z dnia 15 września 2009 r. w sprawie wydania opinii o przedłożonej przez Burmistrza Gryfina informacji o przebiegu wykonania budżetu za I półrocze 2009 r. – **załącznik nr 13**
- 11/ Stanowiska Komisji Rady - **załącznik nr 14**
- 12/ Informacja Burmistrza Miasta i Gminy Gryfino z realizacji Uchwały nr LII/633/06 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 1 czerwca 2006r. w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Gryfino w roku 2008 – **załącznik nr 15**
- 13/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze bezprzetargowej nieruchomości gruntowej zabudowanej, położonej w obrębie ewidencyjnym nr 3 miasta Gryfino na rzecz aktualnego użytkownika wieczystego - **załącznik nr 16**
- 14/ Uchwała Nr XLIV/469/09 - **załącznik nr 17**
- 15/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIV/352/08 z dnia 19 grudnia 2008 r. w sprawie przyjęcia planów pracy Komisji Rady na 2009 rok - **załącznik nr 18**
- 16/ Uchwała Nr XLIV/470/09 - **załącznik nr 19**
- 17/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany planu Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok - **załącznik nr 20**
- 18/ Uchwała Nr XLIV/471/09 - **załącznik nr 21**
- 19/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok - **załącznik nr 22**
- 20/ Uchwała Nr XLIV/472/09 - **załącznik nr 23**
- 21/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem radnego Stanisława Różańskiego - **załącznik nr 24**
- 22/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok - **załącznik nr 25**
- 23/ Uchwała Nr XLIV/473/09 - **załącznik nr 26**
- 24/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok - **załącznik nr 27**
- 25/ Uchwała Nr XLIV/474/09 - **załącznik nr 28**
- 26/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na rzecz Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. części nieruchomości gminnych, celem umiejscowienia pojemników do selektywnej zbiórki odpadów na obszarach wiejskich - **załącznik nr 29**
- 27/ Uchwała Nr XLIV/475/09 - **załącznik nr 30**
- 28/ Wydruk wyników głosowania nad wnioskiem klubu radnych Gryfińskiej Inicjatywy Samorządowej - **załącznik nr 31**
- 29/ Wydruk wyników głosowania nad przyjęciem zmian do porządku obrad sesji - **załącznik nr 32**
- 30/ Nowy porządek obrad sesji - **załącznik nr 33**
- 31/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikrooczyszczalni przydomowych lub przebudowy i remontu zbiorników bezodpływowych - **załącznik nr 34**
- 32/ Wydruk wyników ponownego głosowania nad projektem uchwały w sprawie określenia wymiaru dopłat ściekowych stosowanych przy wykonywaniu usług opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych oraz określenia wymiaru

- modernizacyjnych dopłat środowiskowych do budowy mikroocyszczalni przydomowych lub przebudowy i remontu zbiorników bezodpływowych - **załącznik nr 35**
- 33/ Pismo Generalnego Dyrektora Ochrony Środowiska - **załącznik nr 36**
- 34/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany planu Gminnego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej na 2009 rok - **załącznik nr 37**
- 35/ Uchwała Nr XLIV/476/09 - **załącznik nr 38**
- 36/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Gryfino na 2009 rok - **załącznik nr 39**
- 37/ Uchwała Nr XLIV/477/09 - **załącznik nr 40**
- 38/ Wydruk wyników głosowania nad projektem uchwały w sprawie zmiany uchwały nr XLIV/475/09 Rady Miejskiej w Gryfinie z dnia 1 października 2009 r. w sprawie wyrażenia zgody na oddanie w użyczenie na rzecz Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych Spółka z o.o. nieruchomości gminnych, celem umiejscowienia pojemników do selektywnej zbiórki odpadów na obszarach wiejskich - **załącznik nr 41**
- 39/ Uchwała Nr XLIV/478/09 - **załącznik nr 42**
- 40/ Pismo Przewodniczącego MOZ NSZZ Solidarność 80 ZEDO S.A. Mirosława Lebudy - **załącznik nr 43**
- 41/ Pismo Burmistrza Kamienia Pomorskiego Bronisława Grzegorza Karpińskiego - **załącznik nr 44**
- 42/ Pismo sołtysa sołectwa Pniewo Jerzego Kostki – **załącznik nr 45.**

Protokół sporządziła:
Inspektor

Agnieszka Grzegorzczuk

PRZEWODNICZĄCY RADY

Mieczysław Sawaryn